

15 Декабря 1869 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. | *Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБ. СЕР.*

I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали дѣло объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ. Обстоятельства сего дѣла таковы: въ октябрѣ прошлаго 1868 года господинъ исправляющій должность сѵнодальнаго Оберъ-Прокуро-

ра въ предложеніи объявилъ Святѣйшему Сѵноду, для зависящаго со стороны его распоряженія, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу въ 19 день того мѣсяца Высочайше соизволилъ утвердить предложеніе Сѵнода объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ: а) каѳедральныхъ соборовъ и приходскихъ церквей въ столичныхъ и губернскихъ городахъ, къ какому бы они сословію, за исключеніемъ крестьянскаго, ни принадлежали, мундиръ IX класса, усвоенный духовному вѣдомству; б) для старостъ изъ тѣхъ же сословій при соборныхъ и приходскихъ церквахъ въ уѣздныхъ городахъ, а также и при сельскихъ церквахъ, мундиръ того же вѣдомства X класса и в) для крестьянъ всѣхъ наименованій, при какой бы церкви они ни состояли старостами, кафтанъ, который въ 3 день декабря 1864 года Высочайше разрѣшено носить при крестныхъ ходахъ хоругвеносцамъ московскихъ соборовъ успенскаго, благовѣщенскаго и архангельскаго, церкви 12-ти апостоловъ и монастырей чудова и вознесенскаго, съ тою только отмѣною, чтобы воротники и обшлага были не изъ синяго, а изъ чернаго бархата и чтобы галуны на воротникѣ, обшлагахъ, груди до пояса, самый поясъ и кисточки по бокамъ его и позади были не золотые, какъ у хоругвеносцевъ придворнаго вѣдомства, а серебряные и такой же галунъ на околышѣ фуражки; при чемъ приложенъ и Высочайше утвержденный рисунокъ одежды старостъ изъ крестьянскаго сословія. Святѣйшій Сѵнодъ, предварительно распубликованія изъясненной Высочайшей воли, опредѣленіемъ 25 Октяб-

ря—7 Ноября того же 1868 года предоставилъ Господину исправляющему должность Оберъ-Прокурора сдѣлать распоряженіе о заготовленіи въ потребномъ количествѣ копій съ Высочайше утвержденнаго рисунка одежды церковныхъ старостъ изъ крестьянскаго сословія. На основаніи сего опредѣленія, по распоряженію Его Превосходительства, изготовлено и доставлено нынѣ въ сvнодальную канцелярію 200 экземпляровъ таковыхъ копій. Приказали: Принимая въ соображеніе, что потребное количество экземпляровъ копій съ Высочайше утвержденнаго рисунка одежды церковныхъ старостъ изъ крестьянскаго сословія уже изготовлено, Святѣйшій Сvнодъ опредѣляетъ: Въ соотвѣтствіе сvнодальному опредѣленію 25 октября—7 ноября 1868 года, объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для должныхъ распоряженій, объ изъясненномъ, воспослѣдовавшемъ въ 19 день октября 1868 года Высочайшемъ соизволеніи касательно установленія форменной одежды для церковныхъ старостъ, съ приложеніемъ сказанныхъ рисунковъ. Октября 12 дня 1869 года.

По вопросу о снабженіи казенными и обывательскими подводами духовныхъ лицъ, отправляемыхъ на слѣдствія и проч.

Отношеніе Г. Начальника Вологодской губерніи къ Преосвященному Павлу епископу Тотемскому, управляющему Вологодскою епархіею, отъ 20 сентября за № 6500.

Губернское Правленіе, сообразивъ съ законами требованіе Вашего Преосвященства, выраженное въ письмѣ Вашемъ къ Управлявшему Вологодскою губерніею, отъ 15-го минувшаго Августа за № 7,718,

о томъ, чтобы сельскимъ священникамъ доставлялисѣ обывательскія подводы на проѣздъ ихъ къ слѣдствіямъ по дѣламъ гражданскимъ для привода къ присягѣ разныхъ лицъ, нашло: 1) что, за силою 219 ст. IV том. уст. о зем. повин., кромѣ лицъ, поименованныхъ въ 215—218 ст. того же устава, никто не можетъ пользоваться обывательскими подводами безъ платежа прогоновъ; сельскіе же священники не принадлежатъ къ числу лицъ, помянутыхъ въ 215—218 ст. уст. о земск. повин., дополненныхъ въ продолж. 1863 года и Высочайше утвержденнымъ 18 декабря 1867 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (указъ сената отъ 25 января 1868 г. за № 8,202). Потому, а также въ виду 187 и 233 ст. уст. о зем. повин, 544 и 547 ст. уст. о наказ. изд. 1866 г. и 65 ст. I т. основ. госуд. зак., не представляется возможности сдѣлать распоряженіе, чтобы священникамъ были отпускаемы обывательскія подводы безъ платежа прогоновъ. При этомъ Губернское Правленіе не могло упустить изъ вида и того обстоятельства, что на нѣкоторыхъ обывательскихъ станціяхъ подводы содержатся не натурою, а наймомъ, (212 ст. IV т. о зем. повин.) и съ содержателями этихъ подводъ заключены контракты, по которымъ они за установленную по договорамъ плату обязались поставлять безплатныя подводы только лицамъ имѣющимъ по закону право на взиманіе этихъ подводъ. Контракты эти, согласно 130 ст. уст. о зем. повин. 1536 и 1537 ст. I ч. X том., должны быть исполняемы по точному разуму ихъ также свято и нерушимо, какъ если бы они были удостоены утвержденіемъ Императорскимъ

Величествомъ. За силою этихъ контрактовъ невозможно требовать, чтобы содержатели земскихъ станцій отпускали подводы священнымъ лицамъ, не имѣющимъ по закону права на пользованіе этими подводами. Потому, если бы признано было нужнымъ отпускать священникамъ обывательскія подводы безъ платежа прогоновъ, то предварительно было бы необходимо заключить по этому предмету дополнительные контракты съ содержателями земскихъ станцій съ платежемъ надлежащей суммы за принятіе на себя этой новой обязанности. 2) Сдѣлать распоряженіе, чтобы священникамъ, призываемымъ чиновниками для привода къ присягѣ и увѣщанія подлежащихъ спросамъ лицъ, отпускать прогоны, Губернское Правленіе не вправѣ потому, что въ законѣ нѣтъ прямаго разрѣшенія на этотъ предметъ. Въ 26—31 ст. 2 кн. XV т. говорится только о прогонахъ и путевыхъ издержкахъ лицамъ, отряженнымъ отъ Губернскаго начальства для слѣдствія, свидѣтелямъ и депутатамъ духовнаго вѣдомства, отряженнымъ къ слѣдствіямъ, въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ производящимся, такія издержки въ случаѣ обнаруженія виновныхъ обращаются на ихъ счетъ, а при неоткрытіи ихъ или при несостоятельности и за смертію—на счетъ казны; о священникахъ же приглашенныхъ для привода къ присягѣ и увѣщанія прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ ничего не упоминается. Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернское Правленіе признало, что обязывать священниковъ нанимать на собственный счетъ подводы для проѣзда изъ своего жительства на мѣста пребыванія чиновниковъ, приглашающихъ ихъ для при-

вода къ присягѣ и увѣщанія разныхъ лицъ, было-бы не справедливо, такъ какъ священники не получаютъ ни какихъ суммъ на разъѣзды по дѣламъ службы и даже, по удостовѣренію ихъ духовнаго начальства, не имѣютъ на это средствъ, по незначительности приходскихъ своихъ доходовъ; требовать же, чтобы священники ходили для означенной надобности пѣшкомъ, положительно не возможно, потому что при обширности приходовъ здѣшней губерніи они должны бы были проходить иногда по нѣскольку десятковъ верстъ съ обратнымъ путемъ, а такіе переходы, требующіе значительнаго времени, не только лишили бы ихъ возможности своевременно являться въ мѣста призыва, но и отвлекли бы ихъ отъ исполненія ихъ пастырскихъ обязанностей; при томъ совершать подобные переходы особенно въ холодное и дождливое время было бы не только крайне тягостно для всѣхъ священниковъ, но для престарѣлыхъ изъ нихъ или пользующихся слабымъ здоровьемъ,—совершенно не возможно. Вслѣдствіе этого Губернское Правленіе, находя вполнѣ основательнымъ требованіе Вашего Преосвященства о доставленіи сельскимъ священникамъ средствъ для совершенія поѣздокъ, по призыву ихъ чиновниками, для привода къ присягѣ и увѣщанія разныхъ лицъ, и принимая во вниманіе, что испрашиваніе разрѣшенія на этотъ вопросъ у Правительствующаго Сената порядкомъ, указаннымъ въ 744 и 745 ст. I ч. 2 т., было бы сопряжено съ неизбѣжною въ этихъ случаяхъ значительною медленностію, а эта медленность можетъ повлечь остановку въ производствѣ слѣдственныхъ дѣлъ,—заклю-

чило: Представить этотъ вопросъ на усмотрѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

О таковомъ заключеніи Губернскаго Правленія, имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, съ присовокупленіемъ, что помянутый вопросъ мною вмѣстѣ съ симъ представленъ на разрѣшеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ просьбою о послѣдующемъ увѣдомленія.

По выслушаніи сего отношенія Вологодскою Духовною Консисторіею, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, епископа Вологодскаго, 6/7 октября сего 1869 года, опредѣлено: „Такъ какъ по сему предмету часто поступаютъ жалобы и прошенія отъ приходскихъ священниковъ объ исходатайствованіи имъ казенныхъ подводъ, то имѣя въ виду сіе отношеніе,—дать знать о содержаніи онаго во всеобщее извѣстіе чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ присовокупленіемъ что епархіальное начальство, за всѣми принятыми съ его стороны мѣрами къ удовлетворенію ихъ прошеній сего рода, не можетъ ничего болѣе уже теперь сдѣлать.“

II.

ДѢЙСТВІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утвержденіе избранныхъ съѣздами благочинныхъ и проч.

Изъ избранныхъ съѣздами духовенства кандидатовъ на должности благочиннаго, его помощника и

депутата по Трокскому, Влодавскому и Вилкомірскому благочиніямъ, резолюціями Его Высокопреосвященства отъ 24 ноября за №№ 1,666, 1,667 и 1,668 утверждены слѣдующія лица:

I. Благочинными:

Трокскимъ—мѣстный священникъ Василій Пѣнькевичъ.

Влодавскимъ—священникъ Приборовской церкви Іоаннъ Григоровичъ.

Вилкомірскимъ—священникъ Шавельской церкви Василій Круковскій.

II. Помощниками благочинныхъ:

Трокскимъ священникъ Ольકениксκой церкви Іоаннъ Макаревскій.

Влодавскимъ—священникъ Олтушской церкви Платонъ Тыминскій.

Вилкомірскимъ—священникъ Поневѣжской церкви Илья Петровскій.

III. Депутатами:

По Трокскому—священникъ Кронской церкви Димитрій Соловьевъ.

По Влодавскому—священникъ Гвозницкой церкви Іосифъ Тарановичъ.

По Вилкомірскому—мѣстный священникъ Павель Сцѣпуржинскій.

IV. Въ должности духовника.

Трокскаго благочинія — священникъ Мереческой церкви Михаилъ Пашкевичъ.

РОСПИСАНІЕ ПРОПОВѢДЕЙ НА 1870 ГОДЪ.

Кто назначенъ Цензор.	ИМЕНА и ПРОЗВАНІЯ СВЯЩЕННИКОВЪ КОТОРЫМЪ НАЗНАЧЕНЫ ПРОПОВѢДИ.	На какое число и какой Воскресный день назначается проповѣдь.
Ректоръ Литовской Духовной Семинаріи Архимандритъ Евгеній.	**По городу Вильнѣ.**	
	Ректоръ Литовской Семинаріи	Восшест на Всероссійск. Престолъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА 2. Св. Великій Пятокъ.
	Намѣстникъ Виленскаго Св. Духова Монастыря Архимандритъ Іоаннъ	Недѣля 2 по 50 цѣ. Недѣля 12 по 50 цѣ.
	Инспекторъ Литовской Семинаріи	Благовѣщеніе Пр. Богородицы. Сошествіе Св. Духа. Апост. и Еван. Іоанна Богослова.
	Каѳедральный Протоіерей Виленскаго Николаевскаго Собора Гомолицкій .	Недѣля 2 поста. Вознесеніе Господне.
	Ключарь тогоже Собора Протоіерей Борзаковскій	Недѣля о Слѣпомъ. Воздвиженіе Креста.
	Тогоже Собора Протоіерей Кургановичъ	Срѣтеніе Господне. 9 мая Св. Николая
	Тогоже Собора священникъ Петкевичъ	Недѣля 3 поста. Введеніе во храмъ Прес. Богородицы.
	Протоіерей Виленск. Пречистенскаго Собора Антоній Пщолка	Недѣля 3 по 50 цѣ. Казанс. Божіей Матери.
	Священникъ тогоже Собора Котовичъ.	Обрѣзаніе Господне. Воспом. избав. ИМПЕР. отъ угрожавшей опасн. Тезои. ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВ.

Ректоръ Литовской Духовной Семинаріи Архимандритъ Евгеній.	Священникъ тогоже Собора Берманъ	Св. Виленскихъ мучен. Успеніе Пр. Богородицы
	Протоіерей Дворцовой церкви Ляшкевичъ. . . .	Нед. о Мытарѣ и Фарисеѣ Покровъ Пр. Богородицы
	Протоіерей Виленской Николаевской церк. Левицкій.	Св. Апос. Петра и Павла Преображеніе Господне.
	Священникъ тойже церкви Опоцкій	Рожденіе ИМПЕРАТОРА 6 Декаб. Св. Николая.
	Священникъ Вилен. Благовѣщенской церкви Давидовичъ	Недѣля Мироносицъ.
	Священникъ Воспитательной церкви „Іисусъ Младенецъ" Филаретовъ .	Недѣля предъ Просвѣщ. Рождество Пр. Богород.
	Священникъ Маріинскаго Монастыря Некрасовъ .	Недѣля 5 поста. Недѣля по Воздвиженіи.
	Священникъ тогоже монастыря Старухинъ . . .	Недѣля Православія. Недѣля Ваій.
	Священникъ Госпитальной церкви Гречаниновъ . .	Недѣля 4 поста.
	Священникъ Дѣвичьяго Духовнаго Училища Дмитревскій	Рожденіе Госуд. Цесар. Наслѣд. АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА. Коронованіе ИМПЕРАТ. АЛЕКСАНДРА НИКОЛ.
	Продіаконъ Четыркинъ .	Недѣля 9 по 50 цѣ. Недѣля 19 по 50 цѣ.
	Протодіаконъ Успенскій .	Недѣля по Просвѣщеніи Недѣля 1 по 50 цѣ:
	Іеромонахъ Ѳеофилъ . .	Недѣля Св. Отецъ. Предъ Рождеств. Христ.

Ректоръ Литовской Духовной Семинаріи Архимандритъ Евгеній.	**По Виленскому уѣзду.**	
	Священникъ Подберезской церкви Стрѣлецкій . . .	Недѣля о Закхеѣ. Недѣля о Разслаблен.
	Священ. Интурской церкви Сидорскій	Недѣля Пятидесят. Недѣля 18 по 50 цѣ.
	Гейшишской церк. священникъ Серебренниковъ .	Недѣля 14 по 50 цѣ. Недѣля Св. Праотецъ.
	Священникъ Рудоминской церкви Булыгинъ . . .	Недѣля 13 по 50 цѣ. Недѣля 25 по 50 цѣ.
	Шумской церк. священникъ Шверубовичъ	Недѣля Сыропустн. Недѣля 5 по 50 цѣ.
	Алексѣй Богтюжскій . .	Недѣля 31 по 50 цѣ.
	Быстрицкой священ. Плышевскій	Недѣля 8 по 50 цѣ. Недѣля 20 по 50 цѣ.
	Островецкой священ. Василевскій	Недѣля 7 по 50 цѣ. Недѣля по Рожд. Хрис.
	Рукойнской священ. Омельяновичъ	Недѣля 10 по 50 цѣ. Недѣля 23 по 50 цѣ.
	Кердзѣевской священникъ Константинъ Тыминскій.	Недѣля Св. Отецъ. Недѣля 24 по 50 цѣ.
	По Трокскому уѣзду.	
	Трокской церкви священникъ Пѣнькевичъ . . .	Недѣля 6 по 50 цѣ. Недѣля о Блуд. Сынѣ.
	Кронской Димитрій Соловьевъ	Недѣля Мясопуст. Недѣля о Самарян.
	Меречской церкви священ. Пашкевичъ	Недѣля 26 по 50 цѣ.
	Олькеникской церкви свящ. Макаревскій	Недѣля о Ѳомѣ. Недѣля 15 по 50 цѣ.

	Новодворской церкви свящ. Концевичъ	Недѣля 4 по 50 цѣ. Недѣля 22 по 50 цѣ.
	Евейской церкви священ. Тыминскій	Недѣля 11 по 50 цѣ. Недѣля 21 по 50 цѣ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ отчета о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и на содержаніе Канцеляріи Попечительства Литовской Епархіи за 1867 годъ.

№ статей.	ПРИХОДЪ.	Наличными деньгами. Руб.	Коп.	Билетами кредитныхъ учрежденій. Руб.	К.	Въ долгахъ и недоимкахъ Р.	К.
1	Оставалось отъ прошлаго 1866 года къ 1 Января 1867 года:						
	а) Государственными 4% непрерывно-доходными билетами	—	—	37750	—	—	—
	б) 3% билетами государственнаго банка. . .	—	—	4500	—	—	—
	в) 5% государственными билетами	—	—	3500	—	—	—
	г) Серіями	—	—	3000	—	—	—
	д) Наличными деньгами въ кредитныхъ билетахъ	1219	29	—	—	—	—
	Итого остаточныхъ отъ 1866 года	1249	29	48750	—	—	—

	Къ тому въ 1867 году поступило въ приходъ:						
2	Въ замѣнъ двухъ банковыхъ билетовъ попечительства на сумму 4500 руб., значущихся по расходу въ 1-й статьѣ, получено:						
	а) Свидѣтельство виленскаго отдѣленія государствен. банка отъ 1 апрѣля 1867 года за № 114,263 на капиталъ попечител. срокомъ на 10 лѣтъ, изъ $4^1/_2$ % .	—	—	5000	—	—	—
	и б) Наличными деньгами, выданными изъ тогоже отдѣленія банка въ сдачу отъ круглыхъ тысячей рублей . . .	237	73	—	—	—	—
3	Выданныхъ виленскимъ губернскимъ казначействомъ и виленскимъ же отдѣленіемъ государственнаго банка по двадцать одному 4% непрерывно-доходному билету на сумму 37,750 рублей, и по четыремъ 5% билетамъ на сумму 3,500 руб. — процентовъ за время съ 1 ноября 1866 г. по 1 ноября 1867 г., а также по серіямъ на сумму 3000 р. за время съ 1 апрѣля 1866 года по 1 апрѣля 1867 г., всего процентовъ	1814	60	—	—	—	—

4	Собрано изъ кружекъ, по церквамъ заведенныхъ, на вспоможеніе бѣдныхъ духовнаго званія.	284	41¼	—	—	—	—
5	Собрано отъ духовенства и разныхъ лицъ и представлено сотрудниками попечительства пожертвованій по пригласительнымъ листамъ. .	204	75½	—	—	—	—
6	Прислано штрафныхъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія	15	83	—	—	—	—
7	Прислано литовскою духовною консисторіею при отношеніи отъ 25 августа, завѣщанныхъ покойнымъ священник. Здитовской церкви Григоріемъ Будзиловичемъ въ пользу бѣдныхъ дух. званія . .	213	33	—	—	—	—
8	Возвращено Радошковскимъ благочиннымъ, при рапортѣ отъ 27 октября за № 230, по случаю поступленія сироты Стефаниды Купріановичъ въ духовное дѣвичье училище, высланныхъ было для нея изъ попечительства въ пособіе за первую половину 1867 г. .	4	—	—	—	—	—
9	Прислано при отношеніи хозяйственнаго управленія при Св. Сунодѣ отъ 30 мая за № 5106, на выдачу единовре-						

	менныхъ пособій въ пожарныхъ случаяхъ духовнымъ лицамъ литовской епархіи въ 1867 г.	490	—	—	—	—	—
	Авсего въ приходѣ въ 1867 г. съ остаточными отъ 1866 года . . .	4483	$94^3/_4$	53750	—	—	—

Расходъ 1867 года.

№ статей.	РАСХОДЪ.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.		Въ долгахъ и недоимкахъ	
		Руб.	Коп.	Руб.	К.	Р.	К.
	Въ 1867 году употреблено въ расходъ:						
1	При отношеніи Литовскаго попечительства отъ 23 января 1867 г. за № 69, отосланы въ государствен. банкъ, для обмѣна на $4^1/_2$ % свидѣтельство, два банковые билета попечительства первый отъ 4 февраля1860г. на 2000 руб.; а второй отъ 9 января 1861 г. на 2500 руб., всего на сумму .	—	—	4500	—		—
2	Выдано ежегоднаго пособія вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія . .	782	40	—	—	—	—

3	Выдано единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ священно церковнослужителей	45	—	—	—	—	—
4	Изъ суммы 490 рублей на выдачу пособій въ пожарныхъ случаяхъ на 1867 г. препровождено въ единовременное пособіе священнику Дубинской церкви Пароенію Базылевскому 100 руб., и за пересылку ихъ уплочено страховыхъ 1 рубль,—всего .	101	—	—	—	—	—
5	Уплочено въ почтовый доходъ за пересылку денегъ въ 1867 году, не считая 1 руб., показаннаго здѣсь по предъидущей 4 статьѣ . .	7	75	—	—	—	—
6	Употреблено:						
	а) На жалованье канцеляріи литовскаго епархіальнаго попечительства	152	33	—	—	—	—
	б) На канцелярскіе расходы	26	60	—	—	—	—
	Итого въ 1867 г. употреблено въ расходъ .	1114	58	4500	—	—	—
	За тѣмъ къ 1 января 1868 года въ остаткѣ:						
	а) Государственными 4 % непрерывно-доходными билетами . . .	—	—	37750	—	—	—

	Примѣчаніе: Эти 4% билеты отправлены посредствомъ виленск. губернск. казначейства въ комиссію погашенія долговъ для обмѣна на билеты новой формы; и въ пріемѣ тѣхъ билетовъ имѣется росписка казначейства, выданная 14 декабря 1867 г. за № 11-мъ.						
	б) Государственными 5% билетами	—	—	3500	—	—	—
	в) $4^1/_2$% свидѣтельствомъ виленскаго отдѣленія государственнаго банка	—	—	5000	—	—	—
	г) Серіями	—	—	3000	—	—	—
	д) Наличнымн деньгами въ кредитныхъ билетахъ	3369	$36^3/_4$	—	—	—	—

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ отчета о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ Духовнаго званія и на содержаніе Канцеляріи Попечительства Литовской Епархіи за 1868 годъ.

№ статей.	ПРИХОДЪ.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.		Въ долгахъ и недоимкахъ	
		Руб.	Коп.	Руб.	К.	Р.	К.
1	Оставалось отъ 1867 года:						
	а) Государственными 4% непрерывно-доходными билетами . . .	—	—	37750	—	—	—
	б) Государственными 5% билетами	—	—	3500	—	—	—
	в) 4½% свидѣтельствомъ виленскаго отдѣленія государственнаго банка	—	—	5000	—	—	—
	г) Серіями	—	—	3000	—	—	—
	д) Наличными деньгами.	3369	36¾	—	—	—	—
	Итого . .	3369	36¾	49250	—	—	—
	Къ тому въ 1868 г. поступило:						
2	Пріобрѣтенные попечительствомъ за 2421 р. 25 к. три государствен. 5% банковые билета, 2-го выпуска, по 1000 руб. каждый, итого на.	—	—	3000	—	—	—
3	Процентовъ изъ виленск.						

	губерн. кавначейства по капиталамъ попечительства	2114	60	—	—	—	—
4	Изъ кружекъ на бѣдныхъ духовнаго званія . .	257	93	—	—	—	—
5	Пожертвованныхъ по пригласительнымъ листамъ	247	11	—	—	—	—
6	Штрафовъ въ пользу бѣдныхъ дух. званія . .	57	44½	—	—	—	—
7	Прислано при отношеніи полоцкой духовной консисторіи отъ 5 августа 1868 г. за № 6911, для сироты Ольги Рожинской	17	92	650	—	—	—
8	При отношеніи литовск. дух. консисторіи отъ 25 апрѣля 1868 г. за № 2926, получено суммы, поступившей изъ хозяйственнаго управленія въ пособіе за 1868 годъ погорѣвшимъ литовской епархіи . .	490	—	—	—	—	—
	Итого прихода въ 1868 году	3185	½	3650	—	—	—
	а съ остаткомъ отъ 1867 года	6554	37¼	52900	—	—	—

Расходъ 1868 года.

№ статей.	РАСХОДЪ.	Наличными деньгами. Руб.	Коп.	Билетами кредитныхъ учрежденій. Руб.	К.	Въ долгахъ и недоимкахъ Р.	К.
1	За три государствен. 5% банковые билета 2 выпуска, по 1000 рублей каждый, 11 мая 1868 г. уплачено въ виленск. отдѣл. госуд. банка .	2421	25				
2	Выслано пособія вдовамъ и сиротамъ дух. званія.	723	5				
	При чемъ уплачено за пересылку денегъ . . .	6	38¼				
3	На жалованье канцелярскимъ служителямъ литовск. попечител. .	161	31				
4	На канцелярскіе матеріалы	25	70				
5	Изъ суммы 490 руб. на погорѣвшихъ въ 1868 году выслано:						
	Нарочской церк. священ. Николаю Шпаковскому 100 руб.						
	Бытенской церкви діакону Льву Красковскому . . . 100 руб.						
	Порозовской церкви священ. Филиппу Занкевичу . . . . 50 руб.						
	Порозовской церк. дьячку Василію Новицкому. . . . 30 руб.						

	За пересылку денегъ уплочено . . 1 р. 80 к.						
	Итого на погорѣвшихъ	281	80	—	—	—	—
6	Отослано въ правленіе С. П. университета на содержаніе въ гимназіи Ольги Рожинской . .	—	—	150	—	—	—
	При чемъ уплочено за пересылку денегъ . . .	50	—	—	—	—	—
	Итого расхода.	3619	$99\frac{1}{4}$	150	—	—	—
	Затѣмъ къ 1 января 1869 года въ остаткѣ:						
	а) Наличными деньгами .	2934	38	—	—	—	—
	б) Государственными 4% непрерывно-доходными билетами. . . .	—	—	37750	—	—	—
	в) Государственными 5% банковыми билетами перваго выпуска . .	—	—	3500	—	—	—
	г) Государственными 5% банковыми билетами втораго выпуска . .	—	—	3000	—	—	—
	д) $4\frac{1}{2}$ % свидѣтельствомъ вилен. отдѣленія государствен. банка .	—	—	5000	—	—	—
	е) Серіями	—	—	3500	—	—	—

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь Попечительства

Священникъ *Григорій Филаретовъ.*

Записки членовъ коммиссій, производившихъ пріемные экзамены ученикамъ училищъ литовской епархіи и заключеніе по сему предмету педагогическаго собранія правленія семинаріи.

1. *Учителей Осипа Щербицкаго и священника Николая Дмитревскаго:* „По опредѣленію семинарскаго правленія, 3 и 4 сего сентября произведены нами повѣрочныя испытанія учениковъ Виленскаго, Гродненскаго, Жировицкаго и Кобринскаго духовныхъ училищъ, изъявившихъ желаніе поступить въ семинарію въ нынѣшнемъ учебномъ году,—по русскому языку. Результаты оказались слѣдующіе: а) ученики Кобринскаго училища оказались болѣе подготовленными, чѣмъ ученики другихъ училищъ. Учитель русскаго языка въ означенномъ училищѣ, какъ видно изъ отвѣтовъ учениковъ и изъ программы, преподавалъ свой предметъ по новѣйшему методу и по руководствамъ, указаннымъ Св. Сѵнодомъ.

б) Ученики Виленскаго, Жировицкаго и Гродненскаго училищъ, судя по отвѣтамъ, подготовлены неудовлетворительно, особенно ученики Жировицкаго и Гродненскаго училищъ, такъ что нѣкоторые ученики не умѣютъ даже правильно склонять, напр. одинъ написалъ: *еъе*—винит. пад. мѣстоимѣнія *она*, или *еъя; никто*—творит. п.—*о никомъ; медвѣжій*—род. п.—медвѣж*аго* и т. п. Ученики означенныхъ училищъ занимались только этимологическимъ и грамматическимъ разборомъ рѣчи, о логическомъ же разборѣ рѣчи не имѣютъ и понятія. Многіе или вовсе не могли указать главнаго предложенія, или съ трудомъ отыскива-

ли его. Правила русскаго языка изучались, по заявленію учениковъ сихъ училищъ, по устарѣлому учебнику Востокова, а объяснительное чтеніе и разборъ рѣчи по краткой христоматіи Галахова, не соотвѣтствующей новѣйшимъ требованіямъ педагогіи.

в) Ученики Гродненскаго училища заявили, что они выучили только одну басню Крылова „Лжецъ", а другихъ басень и стиховъ не знаютъ и не учили; ученики Жировицкаго и Виленскаго училищъ заявили, что они не учили ни басень ни стиховъ.

г) Конспекты по русскому языку учителей Жировицкаго и Гродненскаго училищъ составлены слишкомъ общо, такъ что по нимъ нельзя судить ни о методѣ, какого держался преподаватель, ни о томъ— сообщены ли ученикамъ по крайней мѣрѣ необходимыя свѣдѣнія этимологическія и синтаксическія. Въ конспектѣ учителя Гродненскаго училища сказано между прочимъ, что „ученики изучали басни Крылова и отрывки изъ стихотвореній Пушкина", но не сказано, какія именно басни и какіе отрывки. Или еще: „чтеніе по строкамъ по методѣ Паульсона." Ученики этого училища на экзаменѣ не могли объяснить, въ чемъ состояло это „чтеніе по строкамъ по методѣ Паульсона." Вообще желательно было бы, чтобы русскій языкъ преподавался въ упомянутыхъ училищахъ по болѣе усовершенствованнымъ методамъ и по лучшимъ руководствамъ, чѣмъ учебникъ Востокова и краткая христоматія Галахова, а также обращено было вниманіе на изученіе басень и стиховъ.

2. *Профессора Флегонта Смирнова и профессора священника Николая Дмитревскаго:*.... „Вообще говоря

познанія учениковъ въ грамматикѣ (латинской) крайне скудны и недостаточны. Къ сему нужно присовокупить: 1) Присланные изъ училищъ конспекты столь кратки и неопредѣленны, что приходилось молча выслушивать объясненія и оправданія учениковъ: „этого не учили, это пропустили, это такъ намъ объясняли". (Напр. Г. Н. Качановскій пишетъ: „повторяли этимологію — склоненія и спряженія и главнѣйшія правила словосочиненія и только).

2) Ученики Кобринскаго училища учились по какой-то старинной грамматикѣ, а не по рекомендованной давно (около 2-хъ лѣтъ тому назадъ) грамматикѣ Смирнова; да и по той грамматикѣ не умѣютъ спрягать напр. повелительнаго наклоненія, смѣшивая 1-е и 2-е въ одинъ отвѣтъ.

3) Ни одинъ изъ трехъ конспектовъ (Жировицкій не присланъ) не говоритъ, по какому учебнику и изданію проходили грамматику.

4) Ошибки въ отвѣтахъ учениковъ, и притомъ большинства изъ нихъ, крайне грубыя и непростительныя, напр. неумѣнье спрягать, не говоря уже о неправильныхъ глаголахъ: *possum*, *fero*, *edo*, *fio*, *malo* и проч., даже глаголовъ правильныхъ и глагола *sum* (siunt наст. сослаг.), незнаніе количества причастій и неокончательныхъ въ глаголѣ, неумѣнье отличить спряженія отложительныхъ глаголовъ отъ страдательныхъ, склоненіе слова *fides* по 3-му склоненію, словъ *caput*, *p. capti*, *iens*, *ientis;* ученики въ склоненіяхъ мѣстоимѣній постоянно путались; *illic* просклонять не умѣлъ никто. Многіе и нерѣдко ошибочно дѣлаютъ ударенія при чтеніи."

3. *Наставниковъ семинаріи Никодима Шостаковскаго и Андрея Демьяновича:* ,,Честь имѣемъ представить педагогическому собранію свѣдѣнія о послѣдствіяхъ испытанія, произведеннаго нами въ текущемъ сентябрѣ ученикамъ духовныхъ училищъ Литовской епархіи по географіи и ариѳметикѣ:

Ученики всѣхъ училищъ изучали географію (такъ они говорили) по руководству Ободовскаго и ученики Гродненскаго и Жировицкаго училищъ, въ большинствѣ, затруднялись назвать столичные города европейскихъ государствъ, дать понятіе о странахъ и частяхъ свѣта, объ экваторѣ, меридіанѣ, тропикахъ и т. п. предметахъ; о формахъ правленія отвѣчали безсознательно. Нѣкоторые Бессарабію называли островомъ, а Корсику—государствомъ и не мало дѣлали другихъ подобныхъ промаховъ. Вообще ученики упомянутыхъ двухъ училищъ по географіи отвѣчали неудовлетворительно; Жировицкіе ученики неудовлетворительность своихъ отвѣтовъ объясняли тѣмъ, что географію имъ преподавали шесть наставниковъ (одинъ послѣ другаго).

По ариѳметикѣ особенно плохо подготовленными оказались ученики Жировицкаго училища. Нѣкоторые не знали простаго счисленія,—простыхъ дѣйствій, а большинство не имѣло точныхъ и ясныхъ понятій о дѣйствіяхъ съ дробями и о десятичныхъ дробяхъ,—даже объ именованныхъ числахъ. О возвышеніи въ степени и извлеченіи корней могли отвѣчать только ученики Виленскаго училища, а — прочихъ училищъ говорили, что имъ не преподавали этихъ дѣйствій.

Болѣе знающими и развитыми оказались ученики Виленскаго и Кобринскаго училищъ. Впрочемъ Кобринскіе ученики по географіи не могли отвѣчать на многіе вопросы представленной ихъ учителемъ программы. Изъ Жировицкаго училища представлена особенно подробная программа по географіи; къ сожалѣнію и на половину вопросовъ по сей программѣ не могли отвѣчать учен. Жиров. учил."

4. *О. инспектора архимандрита Мелетія и профессора Ивана Юркевича:* ,,На пріемномъ испытаніи учениковъ изъ 4-хъ училищъ Литовской епархіи по пространному катихизису, свящ. исторіи, славянскому языку и церковному уставу усмотрѣно: а) что ученики Жировицкаго училища гораздо слабѣе другихъ воспитанниковъ подготовлены по симъ предметамъ къ поступленію въ низшее отдѣленіе семинаріи; у большей части изъ нихъ замѣтна крайняя неразвитость, непониманіе текстовъ свящ. писанія, находящихся въ катихизисѣ, а еще чаще—опущеніе ихъ при изученіи уроковъ; разсказы изъ свящ. исторіи передавались воспитанникамъ безсвязно, неполно и вообще замѣтно непониманіе дѣла, такъ доступнаго дѣтскому разсудку; по славянски многіе читали нетвердо, извиняясь слабостію зрѣнія; а по уставу церковному большая часть изъ воспитанниковъ Жировицкаго училища не понимаетъ самаго общаго порядка церковнаго богослуженія; б) воспитанники Виленскаго училища по катихизису вообще отвѣчали неудовлетворительно, особенно не умѣли объяснять текстовъ свящ. писанія; по церковному уставу оказались совершенно несвѣдущими, за исключе-

ніемъ не болѣе 5 человѣкъ, сколько нибудь смыслящихъ дѣло церковнаго устава; в) воспитанники Кобринскаго и Гродненскаго училищъ вообще отвѣчали удовлетворительно по всѣмъ четыремъ предметамъ; г) не всѣми училищными правленіями представлены конспекты, да и изъ тѣхъ, которые представлены, нельзя видѣть — о чемъ было читано воспитанникамъ по извѣстному предмету и по какому учебнику;—напр. въ конспектѣ Гродн. училища по свящ. исторіи сказано: „прочитана св. исторія ветхаго и новаго завѣта"—и только; а поэтому приходилось выслушиватъ отвѣты: „этого не учили, это опустили, объ этомъ намъ ничего не говорили" и пр.

5. *Наставниковъ Ѳедора Елеонскаго и Осипа Щербицкаго:* „При производствѣ ученикамъ духовныхъ училищъ Литовской епархіи повѣрочныхъ испытаній по греческому языку оказались слабыми въ этомъ предметѣ ученики Жировицкаго и Гродненскаго училищъ: почти всѣ не знали спряженія чистыхъ сокращаемыхъ глаголовъ, а равно глаголовъ неправильныхъ, даже тѣхъ, которые слишкомъ часто встрѣчаются при переводѣ, напр. феро, орао, екзо и т. п. (изученіе этихъ глаголовъ не показано и въ программѣ Жировицкаго училища по греческому языку). Єъ правилами синтаксиса ученики этихъ училищъ оказались незнакомыми: имъ не говорено было, по словамъ учениковъ самихъ, о сочиненіи греческихъ предлоговъ, — о родительномъ самостоятельномъ,—о неокончательномъ наклоненіи съ членомъ (послѣднее правило въ программѣ Жировицкаго училища означено преподаннымъ). Болѣе успѣвшими въ изученіи

греческаго языка оказались ученики Виленскаго и Кобринскаго училищъ, учившіеся по грамматикѣ Кюнера."

Примѣчаніе: Ученики послѣднихъ двухъ училищъ спрашиваемы были по болѣе обширной грамматикѣ Кюнера, а ученики Жировиц. и Гроднен. училищъ спрашиваемы были въ предѣлахъ малой греческой грамматики и поставленные имъ балы выражаютъ относительное знаніе ихъ по этому руководству. А если сравнивать знаніе учениковъ тѣхъ и другихъ училищъ независимо отъ учебниковъ, то ученикамъ Виленскаго, а отчасти и Кобринскаго училищъ нужно прибавить по $\frac{1}{2}$ балла къ полученнымъ ими балламъ.

На основаніи сего, правленіе Литовской духовной семинаріи, въ педагогическомъ собраніи 28 октября 1869 г. постановило и Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, отъ 1 декабря за № 286, утвердилъ слѣдующее: „Мнѣнія и заключенія членовъ коммиссій производившихъ экзамены, а также и табель сообщить училищамъ и довести до свѣдѣнія духовенства чрезъ епархіальныя вѣдомости."

ТАБЕЛЬ

успѣховъ по разнымъ предметамъ, обнаруженныхъ учениками училищъ Литовской Епархіи на пріемныхъ экзаменахъ при поступленіи въ Семинарію.

Предметы.	Названіе училищъ.	Число учениковъ.	Число всѣхъ балловъ.	Общій средній баллъ.	Число бал. свыше 3-хъ.	Число балловъ 3.	Число бал. ниже 3-хъ.
Катихизисъ.	Виленское . .	20	61	3	3	11	6
	Жировицкое .	22	58	$2\frac{1}{22}$	—	12	10
	Кобринское .	21	60	$2\frac{18}{21}$	—	14	7
	Гродненское .	9	27	3	—	6	3
Св. Исторія.	Виленское . .	20	63	$3\frac{3}{20}$	5	10	5
	Жировицкое .	22	53	$2\frac{9}{22}$	—	9	13
	Кобринское .	21	58	$2\frac{16}{21}$	—	13	8
	Гродненское .	9	29	$3\frac{2}{9}$	1	7	1
Славянскій языкъ.	Виленское . .	20	59	$3\frac{2}{19}$	3	12	4
	Жировицкое .	22	60	$2\frac{16}{22}$	—	11	11
	Кобринское .	21	55	$2\frac{11}{22}$	—	12	9
	Гродненское .	9	28	$3\frac{1}{9}$	—	9	—
Церковный уставъ.	Виленское . .	20	47	$2\frac{9}{19}$	4	4	10
	Жировицкое .	22	54	$2\frac{10}{22}$	—	5	17
	Кобринское .	21	58	$2\frac{16}{32}$	—	11	10
	Гродненское .	9	27	3	—	5	3
Русскій языкъ.	Виленское . .	20	57	$2\frac{4}{5}$	6	7	7
	Жировицкое .	22	56	$2\frac{13}{22}$	—	12	10
	Кобринское .	21	70	$3\frac{1}{3}$	8	9	4
	Гродненское .	9	22	$3\frac{1}{7}$	—	4	5
Греческій языкъ.	Виленское . .	21	$53\frac{1}{2}$	$2\frac{3}{7}$	8	3	10
	Жировицкое .	22	52	$2\frac{1}{3}$	—	9	13
	Кобринское .	21	54	$2\frac{4}{7}$	1	9	11
	Гродненское .	9	$19\frac{1}{3}$	$2\frac{1}{9}$	—	1	8
Латинскій языкъ.	Виленское . .	19	$51\frac{1}{2}$	$2\frac{2}{3}$ *	5	4	4**
	Жировицкое .	22	$56\frac{1}{4}$	$2\frac{1}{2}$	7	1	6
	Кобринское .	21	$50\frac{3}{4}$	$2\frac{1}{2}$	3	5	1
	Гродненское .	9	$19\frac{7}{8}$	$2\frac{1}{4}$	—	—	3

* Круглымъ числомъ.

** Баллы остальныхъ учениковъ каждаго изъ училищъ—неудовлетворительные по Лат. языку т. е. ниже 2.

Географія.	Виленское . .	19	56	$2^9/_{10}$	7	12	—
	Жировицкое .	22	47	2,1	—	8	1
	Кобринское .	21	52	2,5	3	16	3
	Гродненское .	9	20	2,2	—	3	2
Ариѳметика.	Виленское . .	19	55	2,8	6	12	3
	Жировицкое .	22	47	2,1	2	6	8
	Кобринское .	21	$60^1/_2$	2.8	8	16	3
	Гродненское .	9	$26^1/_2$	2,8	9	6	—

III.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ИЗЪ ЛѢТОПИСИ ЛАШАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

О состояніи приходской Св. Николаевской церкви въ селѣ Лашѣ и о религіозно нравственномъ состояніи прихода этой церкви, свидѣтельствуетъ нижеслѣдующая лѣтописная замѣтка.

1. Въ 1868 году помѣщикъ имѣнія Ликовки, Иванъ Петровичъ Веймарнъ пожертвовалъ два подсвѣчника для мѣстныхъ иконъ съ полнымъ приборомъ свѣчей на 60 р. —
2. Въ 1859 г. дьячекъ сей церкви Ѳеодоръ Новицкій пожертвовалъ въ Лашанскую церковь гробницу обложен. плисомъ на 12 р. —
3. Въ 1859 г. крестьянинъ с. Лаши Илія Бовтокъ пожертвовалъ золоченную раму къ большой иконѣ Божіей Матери, писанной на доскѣ, цѣною въ . . . . 15 р. —
4. Въ 1860 г. титулярный совѣтникъ Осипъ Ѳеодосіевичъ Кургановичъ пожертвовалъ для престола два трикирія аплике и кадильницу желтой мѣди на . . . . 12 р. —
5. Въ 1860 г. помѣщикъ имѣнія Квасовки

Генрихъ Людгардовичъ Буховецкій пожертвовалъ двѣ иконы, писанныя на дубовыхъ доскахъ въ золоченныхъ рамахъ, цѣною въ . . . . 200 р. —

6. Въ 1861 г. 21 ноября отъ лица прихожанъ мировымъ посредникомъ Бялоблоцкимъ заключенъ контрактъ съ мастеромъ Андреемъ Лотышемъ на постройку церкви и жилаго дома 2-му священнику; обѣ постройки произведены на сумму . . . . 2900 р. —

7. Въ 1861 г. крестьянинъ с. Лаши Иванъ Цюпа пожертвовалъ выносный росписной крестъ на . . . . 12 р. —

8. Въ 1863 г. помѣщикъ Иванъ Петровичъ Веймарнъ пожертвовалъ шелковую завѣсу для царскихъ вратъ съ полнымъ приборомъ на . . . . 25 р. —

9. Въ 1863 г. крестьянка с. Лаши Магдалина Иванова Цюпа пожертвовала завѣску для царскихъ вратъ придѣльнаго иконостаса на . . . . 4 р. —

10. Въ 1863 г. крес. с. Лаши Иванъ Цюпа пожертвовалъ золоченную раму, мѣдный золоченный вѣнецъ и мѣдную ризу позолотилъ къ иконѣ Св. Николая на 40 р. —

11. Въ 1863 г. становой приставъ Алекс. Семеновичъ Смарагдовъ на окраску пола въ обоихъ алтаряхъ пожертвовалъ 15 р. —

12. Въ 1864 г. крес. дер. Кунцовщины Николай Ѳоминъ Салей пожертвовалъ одну хоругвь на . . . . 7 р. —

13. Въ 1864 г. неизвѣстнымъ лицемъ пожертвована риза съ эпитрахилью зеленаго бархату на . . . . 25 р. —

14.	Въ 1864 г. братствомъ пожертвована риза съ полнымъ приборомъ на . . .	47 р.	—
15.	Въ 1864 г. крес. с. Лаши Степанъ Балицкій пожертвовалъ навѣску шерстяную малиноваго цвѣта къ иконѣ Спасителя	4 р.	—
16.	Въ 1864 г. крес. дер. Ланевичъ Иванъ Гавриловъ Пихунъ пожертвовалъ мѣдную кадильницу на	2 р.	—
17.	Въ 1865 г. крес. д. Круглика Степанъ Хомбакъ пожертвовалъ пелену для престола на	2 р.	50 к.
18.	Въ 1865 г. крес. дер. Суходолины Юрій Журневичъ пожертвовалъ лампаду накладнаго серебра, золоченную раму и вызолотилъ серебряную ризу къ иконѣ Казанской Божіей Матери, всего на . .	40 р.	—
19.	Въ 1865 г. 4-го августа, графинею Александрою Григорьевною Шереметьевою и фрейлиною Ея Величества Софіею и Варварою Ланскими: дарохранительница, напрестольный крестъ накладнаго серебра, купель бѣлаго желѣза и полушелковая риза съ эпитрахилью коричневаго цвѣта, все примѣрно на . . .	150 р.	—
20.	Въ 1865 г. кр. дер. Суходолины Адамъ Воронецъ лампадку накладнаго серебра цѣною	5 р.	—
21.	Въ 1865 г. кр. дер. Зарубичъ Николай Шкируцъ пожертвовалъ лампадку со свѣчами на	8 р.	—
22.	Въ 1865 г. кр. с. Лаши Иванъ Цюпа пожертвовалъ лампадку аплике на . .	3 р.	—
23.	Въ 1865 г. кр. д. Суходолины Адамъ Воронецъ пожертвовалъ два трикирія накладнаго серебра цѣною въ	20 р.	—

24.	Въ 1865 г. судебный слѣдователь Николай Александровичъ Добротинъ одежду для престола и подризникъ на . .	20 р.	—
25.	Въ 1865 г. кр. д. Суходолины Адамъ Воронецъ икону Спасителя въ орѣховомъ кіотѣ на	15 р.	—
26.	Въ 1865 г. кр. с. Лаши Михаилъ Ивановъ Захаревичъ двѣ хоругви	20 р.	—
27.	Въ 1865 г. произведена обшивка новой церкви и вся наружная сторона оной выкрашена, въ оградѣ церковной сдѣланы ворота и дверь, а внутри церкви устроены два кіота съ золоченными крестами и по возможности украшенъ золоченною рѣзьбою иконостасъ на сумму отпущенную отъ правительства . .	600 р.	—
28.	Въ 1865 г. кр. д. Баличъ Ева Кашка глазетовую пелену для престола на . .	3 р.	—
29	Въ 1865 г. 5 сентября, кр. дерев. Баличъ Осипъ Хмѣльницкій двѣ парчевыя пелены для аналоевъ на	3 р.	—
30.	Въ 1865 г. кр. с. Лаши Степанъ Балицкій шелковую навѣску къ иконѣ Казанской Божіей Матери на	5 р.	15 к.
31.	Въ 1866 г. кр. д. Баличъ Антонъ Дейкало двѣ лампадки къ мѣстнымъ иконамъ придѣльнаго иконостаса . . .	6 р.	—
32.	Въ 1866 г. 20 октября, судебный слѣдователь Н. А. Добротинъ серебряный раззолоченный ковшикъ для теплоты .	10 р.	—
33.	Въ 1866 г. кр. д. Ланевичъ Иванъ Гавриловъ Пихунъ пожертвовалъ колоколъ въ два пуда	40 р.	—
34.	Въ 1866 г. братствомъ Лашанской церкви пожертвована траурная риза съ эпи-		

трахилью, поясомъ и покровцами на . 16 р. —

35. Въ 1866 г. кр. с. Лаши Степаномъ Балицкимъ пожертвованы двѣ парчевыя пелены для аналоевъ на . . . . . 4 р. —

36. Въ 1866 г. въ августѣ мѣсяцѣ крес. д. Луцковлянъ Михаилъ Валюшко пожертвовалъ образъ Божіей Матери въ орѣховомъ кіотѣ съ лампадкою накладнаго серебра, крестовою пеленою зеленой полупарчи, и обѣщалъ доставлять масло для неугасаемой лампады; все пожертвованіе кромѣ масла на. . . . . . 20 р. —

37. Въ 1866 г. кр. д. Суходолины и деревни Калѣйникъ пожертвовали образъ Спасителя въ орѣховомѣ кіотѣ съ лампадкою накладнаго серебра и парчевою пеленою на . . . . 25 р. —

38. Въ 1866 г. 22 октября, кр. д. Бобровникъ Павелъ Пытлевичъ пожертвовалъ штофную хоругвь на. . . . . . . 20 р. —

39. Въ 1866 г. прихожанами пожертвована икона св. Александра Невскаго въ память чудеснаго избавленія Государя Императора отъ злодѣя 4 апрѣля . . . 40 р. —

40. Въ 1866 г. судебный слѣдователь И. А. Добротинъ пожертвозалъ лампадку накладнаго серебра къ иконѣ св. Александра Невскаго на . . . . 5 р. —

41. Въ 1867 г. кр. Ст. Балицкій, Ив. Микевичъ и Семенъ Ахримовичъ пожертвозали одежды съ пеленами для престола и жертвенника на . . . . . 27 р. —

42. Въ 1867 г. солдатская жена Палагея Рукша пожертвовала образъ Божіей Матери для крестнаго хода . . . . . 10 р. —

43.	Въ 1867 г. кр. д. Ликовки Михаилъ Мирукъ два образа для царскихъ вратъ на три руб. и два руб. приложилъ къ десяти даннымъ Пелагеею Рукшею, такъ что всего пожертвованія Мирука . . .	5 р.	—
44	Въ 1867 г. кр. д. Баличъ Адамъ Лосько и Григорій Казелъ пожертвовали четырнадцать руб. а братство 26 руб., на этотъ счетъ обновка Евангелія обошлась въ	40 р.	—
45.	Въ 1867 г. кр. с. Лаши Степанъ Балицкій пожертвовалъ навѣску бѣлаго глазета къ иконѣ Божіей Матери въ придѣльномъ алтарѣ на	4 р.	50 к.
46.	Въ 1867 г. кр. с. Лаши Осипъ Ивановъ Лубовскій пожертвовалъ навѣску къ иконѣ св. Николая, малиноваго цвѣта на	5 р.	—
47.	Въ 1867 г. крестьянка д. Суходолины Магдалина Воробьева навѣску бѣлаго глазета къ иконѣ Казанской Божіей Матери на	5 р.	—
48.	Въ 1867 г. кр. д. Суходолины Петронеля Микевичева навѣску къ иконѣ св. Николая бѣлаго глазета на	6 р.	—
49.	Въ 1867 г. кр. д. Дакловичъ Анна Гайдукова навѣску къ Иверской Божіей Матери бѣлаго глазета на	3 р.	—
50.	Въ 1867 г. кр. д. Суходолины Юрій Журневичъ пожертвовалъ накладнаго серебра пасхальный трисвѣчникъ на . .	5 р.	—
51.	Въ 1868 г. 25 марта, кр. д. Кунцовщины Лука Ивановъ Баламутъ пожертвовалъ Евангеліе цѣною	50 р.	65 к.
52.	Въ 1868 г. кр. д. Луцковлянъ Михайло Валюшко пожертвовалъ навѣску къ и-		

конѣ Божiей Матери цѣною . . . . 1 р. 79 к.

53. Въ 1868 г. кр. д. Кунцовщины Осипъ Iоакимовъ Цихунъ пожертвовалъ навѣску бѣлаго глазета . . . . 6 р. —

54. Въ 1868 г. кр. д. Кунцовщины Петръ Осиповъ Цихунъ тоже бѣлаго глазета навѣску въ . . . . 4 р. —

55. Въ 1869 г. мировой посредникъ Иванъ Николаевичъ Шепелевъ пожертвовалъ лампадку въ . . . . 3 р. —

56. Въ 1869 г. 25 марта, прихожане Степанъ Балицкiй, Иванъ Микевичъ и Осипъ Салей на обновку иконы распятiе Господне, писанной въ 1750 году, а исправленной художникомъ Яковомъ Зинковичемъ въ настоящее время съ наложенiемъ золотаго фона съ золоченною рамою, съ лампадкою накладнаго серебра, съ бѣлою глазетовою навѣскою и парчевою пеленою; все жертвователямъ обошлось въ . . . . 51 р. —

57. Въ 1869 г. 18 апрѣля, жена мироваго посредника Ольга Иларiоновна Шепелева пожертвовала мѣдное побѣленное блюдо для антидора цѣною въ . . . 2 р. —

58. Въ 1869 г. кр. д. Калѣйникъ Станиславъ Бабинскiй пожертвовалъ навѣску полупарчевую цѣною въ . . . . . 3 р. 90 к.

59. Въ 1869 г. кр. с. Лапи Степанъ Балицкiй пожертвовалъ одежду полупарчевую на аналогiй, цѣною . . . . 3 р. —

60. Въ 1869 г. 20 iюля, Лашанской церкви братствомъ на окраску половъ въ обоихъ алтаряхъ пожертвовано . . . . 9 р. —

Въ 1863 г. прихожане Лашанской цер-

кви, именно: крестьяне деревень Козловъ, Конюховъ и Жерновки въ уроч. Глѣбовичи построили каменную церковь, (*) которая кромѣ матеріала и чернорабочихъ обошлась въ . . . . 1500 р. —

Отъ тѣхъ же прихожанъ на св. Антиминсъ пожертвовано . . . . 3 р. —

Отъ тѣхъ же прихожанъ на двѣ пары хоругвей пожертвовано въ Глѣбовицкую церковь . . . . 18 р. —

Отъ крестьян. деревни Жерновки Ивана Шумиллы пожертвовано на выносный крестъ . . . . 8 р. —

Отъ крест. дер. Суковичъ Осипа Шипицы на образъ св. Александра Невскаго съ кіотомъ пожертвовано . . . 15 р. —

Отъ кр. д. Козловъ Юрія Авдіевича въ 1866 году пожертвовано на колоколъ въ Глѣбовицкую церковь 10 р. и отъ прочихъ разныхъ лицъ Лашанскаго прихода 48 р., такъ что колоколъ въ 3 пуда стоитъ . . . . 58 р. —

Отъ кр. д. Козловъ Ѳомы Шипицы въ 1869 году пожертвовано въ Глѣбовицкую церковь образъ въ кіотѣ св. великомученика Георгія въ . . . . . . 12 р. —

Отъ солдата д. Баличъ Михаила Шнипки въ Лашанскую ц. пожертвованъ въ 1866 году шелковый илитонъ, цѣною . 2 р. —

Просфоры для Божественной Литургіи и для освященія приготовляются священнослужителемъ на свой счетъ и тѣмъ

(*) Нѣкоторыя обстоятельства, записанныя въ лѣтописи, считаемъ преждевременнымъ передавать гласности.

сбережено съ 1857 года по 1869 годъ
церковной суммы . . . . 240 р. —

Итого . . 6611 р. —

Примѣчаніе: Здѣсь не замѣчено все то, что пріобрѣтено въ Лашанскую и Глѣбовицкую церкви на церковныя деньги.

Лашанской ц. свящ. *Григорій Парчевскій.*

IV.

БЫТЕНСКАЯ АРХИМАНДРІЯ.

Бывшій уніятскій Бытенскій монастырь находился въ Гродненской губерніи, Слонимскаго уѣзда. Основаніе этого монастыря относится къ 1670 г. Въ этомъ году Слонимскій маршалокъ Григорій Тризна вмѣстѣ съ женою своею Регинною Сапѣжанкою пожаловалъ базиліанамъ населенное имѣніе Дзятковичи и построилъ для нихъ въ Бытенѣ монастырь, съ тѣмъ чтобы здѣсь была архимандрія, т е. фундаторъ выговаривалъ себѣ право *колляціи* и *презентаціи.* Базиліане, вообще нелюбившіе архимандрій, доходы которыхъ поступали исключительно въ пользу архимандритовъ, стали хлопотать объ уничтоженіи въ Бытенѣ архимандріи, въ чемъ они и успѣли. Наслѣдники Григорія Тризны отмѣнили волю фундатора, и съ 1630 года настоятели Бытенскаго монастыря назывались только *старшими* и назначались протоархимандритомъ. По свидѣтельству уніятскаго писателя Олешевскаго, въ Бытенѣ былъ первона-

чально женскій монастырь, который былъ перенесенъ въ Пинскъ. Упомянутый писатель базиліанскій ни малѣйшихъ свѣдѣній несообщаетъ объ этомъ монастырѣ, когда и кѣмъ онъ основанъ, перешелъ ли онъ въ унію или остался православнымъ. По всей вѣроятности это былъ православный монастырь, инокини котораго незахотѣли измѣнить вѣрѣ отцевъ своихъ и потому принуждены были переселиться въ Пинскъ. Григорій Тризна, по словамъ того же писателя, въ Бытенѣ построилъ для базиліанъ монастырь и каменную церковь во имя святой и живоначальной Троицы и записалъ на монастырь имѣніе свое Дзятковичи. Внукъ Григорія Ѳеофилъ Тризна, воевода Брестскій, по примѣру своего благочестиваго дѣда, пожаловалъ Бытенскому монастырю все мѣстечко Бытень съ принадлежащими къ нему деревнями, обезпечивши свою запись 200-ми тысячь пол. злотыхъ. По смерти Ѳеофила Тризны родственники его завели процессъ съ базильянами и едва не отняли у нихъ этотъ фундушъ. Отстоять право на этотъ фундушъ помогла базиліанямъ жена покойнаго Ѳеофила, Изабелла Лацкая Тризнянка; въ благодарность за эту великую услугу базиліане позволили ей пожизненно владѣтъ Бытенемъ, и съ этихъ поръ Бытень уже не считался архимандріею. Послѣ этого базиліане спокойно владѣли этимъ фундушемъ съ 1676 г. по 1775 г. Въ этомъ году наслѣдникъ угасшей фамиліи Тризновъ Тизенгаузъ, подскарбій надворный, отнялъ у базиліанъ Бытень и 200 т. злотыхъ не уплатилъ, согласно волѣ первыхъ завѣщателей.

Третьимъ фундаторомъ Бытенскаго монастыря былъ Иванъ Баконовскій, городничій Новогрудскій. Въ 1712 г. онъ записалъ Бытенскому монастырю имѣніе свое Моловиды и обезпечилъ эту запись 100 т. пол. злотыхъ; часть этого фундуша была отнята у базиліанъ польскою шляхтою во времена смутъ и неурядицъ въ Польшѣ.

Бытенскій монастырь считался однимъ изъ богатѣйшихъ базиліанскихъ монастырей и былъ разсадникомъ базиліанскаго ордена, потому что здѣсь былъ основанъ базиліанскій *новиціатъ,* въ которомъ обучались всѣ желающіе поступить въ орденъ.

Базиліане не разъ находили убѣжище въ Бытенскомъ монастырѣ во время опустошительныхъ войнъ Польши съ сосѣдними народами, особенно во время войны Хмѣльницкаго за независимость Малороссіи. Это было самое тяжелое время для уніи вообще и особенно для базиліанъ, которыхъ православные въ Литвѣ и казаки въ Малороссіи ненавидѣли больше жидовъ и католиковъ, за ихъ миссіонерскія подвиги, въ чемъ они не уступали своимъ братьямъ—іезуитамъ. Такъ Антоній Сѣлява, выдвинутый базиліанами на уніятскую митрополію (съ 1642—1655) а потомъ на конгрегаціи Минской избранный протоархимандритомъ ордена, боясь преслѣдованій казаковъ, больной и разслабленный, бѣжалъ въ Римъ, гдѣ вскорѣ и умеръ. Какъ митрополія уніятская, такъ и базиліанскій орденъ почти девять лѣтъ оставались безъ главы. Базиліане отъ страха бросали свои монастыри и скрывались въ болѣе безопасныхъ мѣстахъ. Безпорядки въ орденѣ произошли страшные. Въ 1656 г. собра-

лось нѣсколько базиліанъ въ Торокани на конгрегацію, на которой поручили до времени управлять дѣлами ордена въ качествѣ провинціала Венедикту Терлецкому, который поселился въ Бытенѣ, какъ болѣе безопасномъ тогда монастырѣ и сталъ собирать бѣглыхъ базиліанъ, бѣжавшихъ изъ Вильны, Минска, Полоцка, Витебска и другихъ монастырей въ Бѣлоруссіи, покоренной тогда Москвою. Бѣглыхъ базиліанъ собралось въ Бытень такъ много, говоритъ уніатскій писатель Стебельскій, что однихъ *каплановъ* т. е. іеромонаховъ, было до 30 человѣкъ. Изъ опасенія, чтобы не достались врагамъ сокровища богатѣйшихъ монастырей базиліанскихъ — Виленскаго Свято-Троицкаго монастыря и Жировицкаго, особенно иконы Божіей Матери того и другаго монастыря, славившіяся тогда по всей Литвѣ своими чудотвореніями, Венедиктъ Терлецкій съ большою опасностію, по словамъ Стебельскаго, отправился въ Вильну и тайно увезъ въ Бытень икону Божіей Матери и другія болѣе цѣнныя вещи.

Между настоятелями Бытенскаго монастыря особенно прославился у базиліанъ нѣкто Симеонъ Яцкевичъ Ставровскій. Этотъ Симеонъ Яцкевичъ, по словамъ базиліанскихъ писателей, постриженъ и рукоположенъ въ іеромонахи уніяткимъ митрополитомъ Вельяминомъ Руцкимъ и подвизался въ Виленскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ вмѣстѣ съ знаменитымъ фанатикомъ Іосафатомъ Кунцевичемъ и былъ ревностнымъ его помощникомъ въ совращеніи православныхъ въ унію. Въ 1640 году протоархимандритъ базильянскій Пахомій Оранскій, епископъ Пин-

скій, назначилъ Симеона настоятелемъ Бытенскаго монастыря. Но благочестивый старецъ все управленіе монастыремъ предоставилъ подчиненной ему братіи, а самъ исключительно предался молитвѣ. Окрестные помѣщики съ благоговѣніемъ посѣщали и принимали у себя этого святаго старца. Святостію жизни Симеонъ сдѣлался извѣстнымъ даже многимъ вельможамъ и государственнымъ людямъ и между ними особенно Льву Казимиру Сапѣгѣ, подканцлеру Великаго Княжества Литовскаго, по ходатайству котораго Владиславъ IV назначилъ Симеона уніятскимъ митрополитомъ, на мѣсто больнаго, разслабленнаго и ослѣпшаго Антонія Сѣлявы. Получивши такъ неожиданно грамоту на митрополію и при томъ при жизни Антонія Сѣлявы, старецъ крайне былъ смущенъ и не зналъ, что дѣлать. Узнавши о прибытіи Антонія Сѣлявы въ Жировицы, Симеонъ тотчасъ же отправился туда, сложилъ у ногъ митрополита грамоту королевскую, отрекаясь отъ дарованнаго ему этою грамотою права на митрополію, а къ Сапѣгѣ написалъ, что онъ считаетъ себя недостойнымъ и неспособнымъ къ занятію столь высокаго поста. Сапѣга, зная, что Симеонъ отказался отъ митрополіи только *по смиренію,* убѣдилъ митрополита Антонія Сѣляву возвесть его по крайней мѣрѣ на степень архимандрита. Но какъ у всѣхъ смертныхъ, и у Симеона были друзья и недруги. Петръ Тышкевичъ, маршалокъ Слонимскій, пользуясь слабостію и смиреньемъ новаго архимандрита, сталъ отнимать монастырскія земли, притѣснялъ монастырскихъ крестьянъ, одного изъ нихъ даже убилъ, а намѣстника архимандрита заковалъ

даже въ кандалы.“ И за то, что при столь благочестивомъ настоятелѣ, Тышкевичъ осмѣлился дѣлать такія обиды монастырю, замѣчаетъ Стебельскій, Господь Богъ значительно покаралъ его дѣтей. Умеръ Симеонъ, по словамъ его жизнеописателей, отъ употребленія въ пищу рыбы въ Свѣтлый понедѣльникъ. Объ этомъ Симеонѣ, по словамъ уніятскихъ писателей, еще при жизни его такъ отзывался предъ однимъ уніятскимъ священникомъ знаменитый также святостію жизни іезуитъ Николай Ланцицій: „Я могу поклясться, что въ нынѣшній вѣкъ не найдешь такого человѣка, какъ вашъ Симеонъ, и будетъ время, когда Богъ прославитъ его предъ всѣмъ свѣтомъ.“ Исполнилось ли предсказаніе іезуита, увидимъ ниже. Много чудесъ совершилъ св. Симеонъ, по словамъ его жизнеописателей, и оставшіяся послѣ него вещи считались святынею. Одна изъ почитательницъ Симеона, нѣкто Кондзежевская, выпросила себѣ у базиліанъ лежанку, на которой спалъ подвижникъ, и почитала эту святыню наравнѣ съ мощами святыхъ. Келію, въ которой подвизался Симеонъ, Бытенскіе базиліане продали Жировицкому монастырю; въ ней жили настоятели этого монастыря до построенія новаго каменнаго монастырскаго зданія. Но между многими чудесами Симеона особенно замѣчательно слѣдующее; вскорѣ послѣ его смерти прибыли въ Бытень казаки съ отрядомъ московскихъ войскъ и хотѣлъ сжечь монастырь. Разбивши монастырскія ворота, воины вошли въ столовую, забрали съ собою звонокъ, а потомъ хотѣли зажечь церковь. Неожиданно вышелъ изъ церкви какой-то старецъ, который ставши пе-

редъ ними, грозно сказалъ имъ: „Если вы осмѣлитесь сжечь церковь и монастырь или хоть малѣйшій вредъ причинить этому святому мѣсту, то погибнете и вы всѣ и вашъ царь." Сказавши это, старецъ изчезъ. Изумленные воины спросили нищихъ, сидѣвшихъ у церковныхъ дверей,—нѣтъ ли тутъ какого нибудь святого? Нищіе отвѣчали, что тутъ недавно умеръ и похороненъ настоятель, отличавшійся святостію жизни. „Ну такъ онъ запретилъ намъ жечь церковь и монастырь," сказали, и забравши съ собою два небольшихъ звонка, удалились.

Послѣ такихъ чудесъ Симеонъ былъ признанъ базиліанами святымъ, тѣло его найдено чрезъ семь лѣтъ послѣ его кончины нетлѣннымъ и поставлено въ новомъ гробѣ въ церкви, въ большомъ алтарѣ. Когда разнеслась молва о чудотвореніяхъ новаго святаго, стали стекаться богомольцы на поклоненіе его мощамъ. Съ тою же цѣлію прибыла однажды въ Бытень какая-то очень *важная особа*, которой во что бы ни стало хотѣлось видѣть открытыя мощи святаго. Базиліане, не отказывавшіе и не такимъ вычурнымъ требованіямъ польскихъ магнатовъ, охотно согласились на требованіе *важной особы* открыть мощи Симеона. Но лишь только особа удовлетворила своему любопытству, доселѣ нетлѣнныя мощи вдругъ сдѣлались тлѣнными!... Изумленные базиліане долго не могли объяснить себѣ такого необыкновеннаго событія. Больше всего поразило это событіе самого изобрѣтателя мощей—Венедикта Терлецкаго. Къ нему, какъ ученому богослову Римскому, стали обращаться какъ монахи, такъ и міряне, за объясненіемъ происшедшаго.

Этотъ ученый римскій богословъ ни какъ не могъ самъ объяснить этого необыкновеннаго явленія, и потому сталъ читать и перечиталъ всѣ болѣе замѣчательныя сочиненія римскихъ богослововъ о мощахъ, и послѣ долгаго изученія столь важнаго предмета, пришолъ къ тому заключенію, что нѣкоторыя *нетлѣнныя* мощи дѣлаются *тлѣнными* отъ „дурнаго глаза" (nie cierpią oczu nieczystych i zaraz się rozsypują) (*). Разсыпавшіяся мощи Симеона собрали и поставили въ склепѣ подъ главнымъ алтаремъ. Отъ нетлѣнныхъ мощей остался одинъ только палецъ, который былъ отрѣзанъ Терлецкимъ въ денѣ обрѣтенія мощей и который хранился почему-то въ келіи настоятеля. Такимъ образомъ попытка базиліанъ имѣть хоть однѣ нетлѣнныя мощи своего святаго оказалась неудачною. Пророчество благочестиваго іезуита также не сбылось.

Осипъ Щербицкій.

Долгиновское и Ошмянское благочинія въ 1784 году.

(Извлеченіе изъ визитъ).

Въ составъ Долгиновскаго благочинія входили тогда

(*) Стебельскій Żywoty ss. Eufrosynii и Parascewii свѣдѣнія о жизни Симеона Стебельскаго заимствовалъ изъ рукописнаго жизнеописанія Симеона, составленнаго Анастасіемъ Завадскимъ, который исполнялъ разныя должности въ орденѣ: былъ протоархимандритомъ ордена, а потомъ настоятелемъ Бытенскаго монастыря и консульторомъ или совѣтникомъ ордена. Онъ же, по словамъ Стебельскаго, продолжалъ лѣтопись монастыря, начатую въ 1610 г. Порфиріемъ Кульчицкимъ.

Желательно-бы знать—гдѣ эта *Лѣтопись?* и вообще—куда перевезенъ архивъ Бытенскаго монастыря?—*Авт.*

слѣдующія церкви: Курженецкая 1355 г., (1) Рабуньская 1646 г., Ржецкая 1520 г. Бурковская 1762 г. Косценевицкая 1740 г., Костыцкая, Каменская, Долгиновская 1618 г., Мильчанская 1701 г., Дрогомицкая 1714 г., Велейская 1702 г., Витуницкая, Небышинская 1770 г., Бѣгомская, 1645 г. Бсрежинская 1732 г., Ольборовицкая, Комайская 1698 г., Тумиловицкая 1673 г., Замошская 1715 г., Сороцкая 1725 г. Глубокская, Перплисская 1627 г., Докшицкая, двѣ Гнѣздиловицкія церкви, Кассутская, Вилейская 1599 г., Норойская и Иженская. Ошмянское благочиніе составляли слѣдующія церкви: Дуботовская 1689 г., Русскосельская 1635 г., Ганутская, Рачевская, Залѣсская, Свѣтлянская 1542 г. Сморгонская, Мысская, Кревская, Гольшанская, Михайловская, Трабская 1536 г. Юрацисская 1547 г., Бакштанская, Словенская, Забржеская, Городзоковская, Лосская 1667 г., Бѣницкая 1554 г., Марковская, Лебедзевская, Груздовская 1670 г. Полочанская, Гороздиловская, Дубенская, Воложинская и Довбенская. При 56 приходскихъ церквахъ считалось 46 филіальныхъ церквей или каплицъ: въ Косценевицкомъ приходѣ было двѣ каплицы—въ Сервечу и Малышкахъ,—въ Долгиновскомъ—въ Жизневѣ и Жарахъ,—въМильчанскомъ приходѣ—въ Чисцю и Килишовцахъ,—въ Дрогомицкомъ—въ Саковичахъ, въ Чисцѣхъ, въ Поню и четвертая въ Избищахъ,—въ Велейскомъ приходѣ было три каплицы въ Волчи, Омнишевѣ и Вешкахъ; въ Витуницкомъ въ Шклянцахъ, Шилинцахъ, въ Запоню при дворѣ, въ Домбровцахъ и Заборьѣ; въ Небышинскомъ—въ Добруняхъ; въ Бѣгомскомъ приходѣ была филія въ Моровицахъ,—въ Бережинскомъ—въ Квечи и Заголовьи,—въ Тумиловицкомъ—была каплица въ Дѣдинѣ, въ честь св. муч. Бориса и Глѣба, и другая—въ Черной, весьма старая,—въ Замогискомъ приходѣ была каплица въ Иваньковщизнѣ, — въ Глубоц-

(1) Цифры показываютъ древность церквей по документамъ, на которые есть указаніе въ «визитахъ».

комъ—двѣ—въ Новоселкахъ и въ самомъ Глубокомъ на дворной улицѣ,—въ Докшицкомъ—филія при дворѣ—въ честь Іосафата,—въ Гнѣздиловицкомъ—въ Колягахъ,—въ приходѣ другомъ Гнѣздиловицкомъ (церкви Петра и Павла) было двѣ каплицы—одна въ Слободкѣ, другая—въ Березовкѣ,—въ Вилейскомъ приходѣ—каплица въ Городыщи, построенная на церковной землѣ Патеромъ Курженецкимъ,—въ Дуботовскомъ,—двѣ каплицы въ деревняхъ Муллахъ и Свинкахъ—имѣніе Іезуитовъ,—въ Залѣсскомъ приходѣ—каплица на старомъ погостѣ,—въ Свѣтлянскомъ—въ Рачунахъ,—въ Сморгонскомъ—въ Вселавешитахъ,—въ Кревскомъ была каплица не подалеку отъ самого Крева—на горѣ, во имя святителя Николая,—въ Гольшанскомъ—двѣ, одна въ Гольшанахъ, другая въ Габрилевщизнѣ,—въ Трабскомъ приходѣ—въ Сомищахъ,—въ Юрацискомъ—въ Жиковѣ и Токаржиневѣ,—въ Городзьковскомъ—въ Городечной,—въ Лосскомъ—въ имѣніи Локоцѣевскаго и, наконецъ въ Лебедзевскомъ приходѣ была каплица въ Великомъ селѣ. Изъ перечисленныхъ приходскихъ церквей 12 находились въ колляторствѣ Латинскаго духовенства, (1) остальныя—въ имѣніяхъ князей и мелкопомѣстной шляхты.

Не подумай, русскій читатель, что эти многочисленныя каплицы похожи б. на извѣстныя тебѣ часовни, которыхъ такъ много на широкой Руси. Нѣтъ,—это были обыкновенные храмы; одни изъ нихъ низведены на степень кап-

---

(1) Драгомицкая ц. находилась въ имѣніи и колляторствѣ Виленскихъ Доминикановъ, Вилейская—въ колляторствѣ Виленскихъ визитокъ, Бѣгомская—въ колляціи Виленской капитулы,—Ольборовицкая—въ им. Глубокскихъ кармелитокъ, Тумиловицкая—въ колляторствѣ Доминикановъ, Докшицкая—въ коллят. жмудской капитулы, Гнѣздиловская—въ коллят. Глубокскихъ кармелитовъ, Ижанская—въ коллят. Виленской капитулы, Бакштанская въ коллят. Виленскаго епископа, князя Игнатія Масальскаго Лойская—въ коллят. Льва Лопацинскаго, епископа Триполитанскаго и Суфрагана Жмудскаго, Рабунская въ коллят. Виленскихъ Бернардинокъ и Дуботовская—въ им. и коллят. сначала іезуитовъ, а по уничтоженіи ордена,—эдукаціонной комиссіи.

лицы для того, чтобы виднѣе сталъ уніатскій храмъ, построенный или возобновленный по подобію костела, большая же часть изъ этихъ каплицъ и филій построена была въ 18 ст. колляторами тамъ, гдѣ болѣе сильно б. православіе.

Разсматриваемый уголокъ издревле русской земли замѣчателенъ сбереженіемъ памятниковъ старины православной и преданіями. И католикамъ, естественно, нужно было обратить на него особенное вниманіе. Вотъ что узнаемъ объ этой мѣстности изъ «визитъ».

Курженецкой церкви фундушъ данъ былъ 1355 года Василіемъ, княземъ Пинскимъ, вѣроятно бывшей здѣсь нѣкогда церкви св. Спаса. Фундушевая запись Ржецкой церкви засвидѣтельствована намѣстникомъ Харьковскимъ Керсновскимъ 1520 года. При описаніи полей и угодій Долгиновской церкви упоминается застѣнокъ «Поповщизна и Сѣдлиско» Поповское. Изъ сохранившихся документовъ видно, что въ 15 стол. приходская церковь была въ Жизневѣ; фундушъ ей данъ б. княземъ Слуцкимъ Дмитріемъ Юрьевичемъ, который подарилъ также церкви и напрестольное евангеліе, какъ гласитъ копія фундушевой записи, писанная въ Ивановѣ 1545 года. Въ 1542 г. juspraesentandi къ Долгиновской церкви принадлежало кіевскому митрополиту Макарію. 1546 г. Слуцкій князь Юрій Юрьевичъ записалъ церкви 2 крестьянъ. Василій Юрьевичъ, обозначивъ подробно грунты церковные (въ уроч. поповщизна) прибавилъ плацъ, лежавшій при церкви святаго Юрія, и одного подданнаго—звонаря съ дѣтьми. Къ 1618 г. относится фундушевая запись Николая Кишки, изъ чего можно заключить, что Долгиново и Долгиновская церковь поступила уже тогда во владѣніе той фамиліи, изъ которой впослѣдствіи вышелъ ярый поборникъ уніи и латинства—митрополитъ Левъ Кишка. Въ числѣ документовъ Долгиновской церкви былъ манифестъ Глубокскаго пароха, подъ 1665 г., о пожарѣ и опустошеніяхъ, произведенныхъ солдатами Долгиновскаго

плебанатства (1). Дрогомицкая церковь—въ селѣ Поповцахъ получила свое названіе отъ волости (нельзя не вспомнить при этомъ съ благодарностію мудрое распоряженіе устроять волостныя правленія при церквахъ). Документовъ, свидѣтельствующихъ о древности Дрогомицкой церкви, не сохранилось; но деревня «Юрилово» и 4 филіи въ этомъ приходѣ, которыя, по замѣчанію визитатора, построены «издавна», даютъ нѣкоторое право отнести и эту мѣстность къ живымъ памятникамъ господствовавшаго здѣсь нѣкогда православія. Бѣгомская церковь уже въ 1645 году была въ колляторствѣ Виленской капитулы; тѣмъ не менѣе въ 1705 г капитула вынуждена была дѣлать какое то постановленіе противъ непосѣщающихъ церкви (ustawa kapituły przeciw niechodzącym na nabożeństwo). Епископъ Инфлянтскій Пузина тоже принималъ какія то мѣры (ustawa Puzyny biskupa Inflantskiego). Въ описаніи церковной земли встрѣчаются урочища «Попова Нива» «Поповскій застѣнокъ» и «Погребище». Во время ревизіи подлѣ новой церкви, оконченной 1782 г., стояла старая на старосвѣцкомъ погостѣ. Вилейской церкви фундушъ данъ Пашковскимъ 1594 г.; между 4 документами, отосланными въ Виленскую Консисторію, одинъ до того былъ ветхъ, что визитаторъ не могъ разобрать, въ которомъ году онъ написанъ,—документъ—на русскомъ языкѣ. Въ Свѣтлянской церкви въ числѣ документовъ сохранилось: «Вѣчное правое нѣкоего Павла Мартынова на посадъ Рачаны съ 7 крестьянами 1542 г.» Между мѣщанами м. Крева сохранилось преданіе, что въ древности здѣсь было четыре церкви: Воскресенская, Пречистенская, свято-Георгіевская и четвертая—неизвѣстно во имя какого святого.» И по сію пору, замѣчаетъ визитаторъ, указываютъ на курганы, могилы, оставшіяся послѣ трехъ церквей. Тамъ, гдѣ стояла 4-я церковь, теперь застроился еврей;

---

(1) Въ визитѣ Седельницкой церкви Волковыскаго уѣзда 1818 года упоминается о ротмистрѣ Доминикановъ.

напрасно священники старались всѣми мѣрами, чтобы не дозволяли ему,—на ихъ усилія не обращено б. вниманія (стр. 472). Документы Гольшанской церкви сгорѣли, но сохранилось преданіе, будто въ 7-ми верстахъ отъ Гольшанъ, въ урочищѣ «Церковиско», была нѣкогда церковь, отъ которой не осталось никакихъ слѣдовъ, кромѣ названія «Церковиско». Землей, на которой стояла оная церковь, въ 1784 г. владѣлъ еврей. Въ 3-хъ верстахъ отъ Гольшанъ была, говорятъ, и другая церковь въ урочищѣ «Дворыще»; доказательствомъ этого служатъ «старосвѣтское кладбище и урочище Поповщизна». Фундушъ уніатской Гольшанской церкви данъ Сапѣгою, конюшимъ Литовскимъ; имъ же построена и филіальная церковь въ Гольшанахъ. О Михаловской церкви и приходѣ читаемъ въ визитѣ слѣд. Во время ревизіи на старосвѣтскомъ погостѣ стояла ветхая церковь. Изъ декрета таксаторскаго Сапѣги 1650 г. видно, что въ урочищѣ «Якимовщизна была нѣкогда другая церковь св. Петра и Павла съ фундушемъ, состоящимъ изъ 1 уволоки земли, съ сѣножатями и 2 крестьянами въ деревнѣ Дутовце, *alias* Михайловщизна. Въ 1784 г. земля и крестьяне той церкви принадлежали помѣщику. Въ Трабахъ было нѣкогда три церкви: 1 Свято-Михайловская, 2 Спасская и 3 свят. Димитрія, отъ Спасской церкви до 1784 г. не осталось никакихъ слѣдовъ. Изъ перечня документовъ—въ актахъ ревизіи видно, что церковь св. Михаила построена за долго до 1536 года, потому что въ этомъ году грунты церковные замѣнены были уже королевскими ревизорами на другіе; такая же замѣна грунтовъ происходила въ 1554 и 1570 г. Въ 1565 г. Иванъ Ходкевичъ, воевода Жмудскій, предписывалъ намѣстнику Глусскому отдавать Трабскому священнику медовую дань. Объ этомъ же предметѣ писалъ Ходкевичъ и Григорію Тризнѣ, Подляскому кастелляну. Наконецъ, отъ самого короля послѣдовалъ «упоминальный листъ», чтобы въ силу фундушевой записи княгини Трабской, отдавать съ имѣнія Глуски медовую дань,

слѣдуемую священнику. Въ 1627 и 28 гг. Соколинскій опустошилъ церковь Трабскую и хотѣлъ было разрушить принадлежащую церкви корчму; но Сигизмундъ III приказалъ, или новую церковь построить или починить старую, запретивши также разрушать и корчму. Преемникъ Соколинскаго, Станиславъ Пацъ возобновилъ дѣло о Трабской корчмѣ; но Сигизмундъ снова строжайше запретилъ препятствовать священнику. Въ числѣ документовъ хранились: 1) копія листа Воеводы Виленского Альбрехта Мартыновича Гаштольда къ Мелентію, старцу Глусскому, чтобы вѣрно отдавали дань грошовую и медовую—на церковь св. Димитрія, по завѣщанію княгини Трабской; 2) Визита 1681 г., въ которой упоминается о торговомъ въ пользу Священника на праздники—св. Петра и Павла и Покрова Пресвятыя Богородицы; 3) процессъ дѣла съ ксендзомъ Трабскимъ (ritus Latini) изъ за Спасской церкви. Церковь Спасская, какъ видно изъ акта ревизіи, находилась въ сосѣдствѣ съ усадьбою Латинск. ксендза; и 4) Декретъ Виленской генеральной Консисторіи 1778 г., которымъ возвращены Спасской церкви, Сергѣе, Головачи, Гайовка и Бориковщизна: Церковь въ Юрацискахъ существовала уже въ началѣ 16 стол. Ея историческая судьба отчасти видна изъ перечня документовъ. Въ немъ находимъ: 1) Листъ Гаистольдовой къ Трабскому намѣстнику о передачѣ земли Пословской въ вѣдѣніе церкви 1547 г., 2) Мандатъ Сигизмунда Августа Пацу, владѣтелю Трабскому и его намѣстнику о томъ, чтобы не препятствовать свящ. брать мыто и гвоздовое съ пріѣзжающихъ на ярмарку въ дни св. Николая и на «Десятуху» (1) 1566 г.; 3) листъ Брестскаго кастеляна Гайки о томъ же 1566 г. 4) презента Трабскаго старосты Гайки съ описаніемъ священнической усадьбы и поля 1574 г. 5) Декретъ объ отнятіи сѣножати Яномъ Радзивиломъ 1645 г. 6) жа-

---

(1) Сравни расказъ одного изъ Воложинцевъ въ 14 № Еп. Вѣд. за 1869 г.

лоба и протестъ Виленскаго протопопа Евстафія противъ Немиры, несправедливо присвоившаго себѣ церковную землю 1646 г.; 7) листъ Немиры къ Евстафію о примиреніи 1646 г. и 8) квитанція Протопресвитера Евстафія въ полученіи фундуша 1646 г. О древности остальныхъ церквей можно только умозаключать на основаніи того вниманія, какое обращалось Лат. іерархіею на ту или другую мѣстность.

Отношеніе патроновъ и коляторовъ къ уніатскому духовенству изображается наглядно слѣдующими фактами, которые передаемъ почти буквально словами визитатора. Вилейской церкви завѣщано б. Пацомъ въ 1702 г. двое крестьянъ. Преданіе говоритъ, что парохи дѣйствительно владѣли ими, но, въ слѣдствіе притѣсненій экономовъ, подданные бѣжали, а поля ихъ присвоилъ себѣ дворъ Визитокъ (стр. 137). Отъ Дуботовскаго прихода іезуиты отняли много земли въ деревнѣ Хмѣльникахъ и присоединили ее къ мѣстечку Іодзишкамъ (356). Декретомъ таксаторскимъ 1770 г. отъ Свѣтлянской церкви отнято $1/2$ уволоки земли и крестьянинъ съ усадьбою (стр. 420). Кромѣ того, церкви записано было 6 хатъ крестьянъ, между тѣмъ визитаторъ не нашелъ ни одного: завѣщаніе не исполнялось. Два плаца, принадлежащіе Лойской церкви, по распоряженію (wedlug woli) коллятора, Латинского епископа, Льва Лопацинскаго, присоединены къ городскому имуществу (стр. 375). Въ 1779 г. священнику Бѣницкой церкви хорошее поле и сѣножать замѣнены дурными (стр. 590); кромѣ того, отнято «торговое» и часть церковнаго плаца, на которомъ теперь построили «корчму» и посадили своихъ крестьянъ (стр. 593). Отъ Марковской церкви отнято: въ 1774 г. 10 морговъ слишкомъ обсѣмененнаго поля, 1776 г.—плацъ въ два морга, 1777 г.—сѣножать въ 6 морговъ и—неизвѣстно когда 4 морга сѣножати въ Ломиносовѣ. Въ 1782 г. помѣщикъ Деренговскій заграбилъ 30 копъ «гонтъ», которыя пожертвованы были на церковь (стр. 601).

Дѣлались и новыя завѣщанія церквамъ и священни-

камъ, но съ условіемъ, чтобы священникъ два раза или, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ недѣлю правилъ обѣдни въ костелѣ. И священники могли распоряжаться завѣщанными суммами и имуществами до тѣхъ поръ, пока оставались въ уніи. Такъ священнику Замошской церкви дано было 1715 г. Зеновичемъ полъ—уволоки земли съ двумя крестьянами съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ въ середу и субботу каждой недѣли правилъ мши въ костелѣ, этимъ же документомъ возвращены свящ. издавна принадлежащіе ему плацы. Священники Раковицкой и Сѣлисской церкви, Бобыницкаго благочинія, за проценты съ завѣщанной суммы 1,000 золотыхъ обязаны были—первый—служить обѣдни, каждую пятницу, въ Смолянскомъ доминиканскомъ костелѣ, послѣдній—по двѣ мши наканунѣ св. Терезы въ бернардинскомъ костелѣ, (Акты ревизіи Полоцкой епископіи 1822 г. стр. 26 и 39). Станиславъ Стецкій, архидіаконъ Кіевскій, заключаетъ свою эрекційную запись 1776 г. Легинской церкви такъ: «а еслибы, Боже сохрани, эта церковь задумала присоединиться къ схизмѣ, то завѣщаніе мое въ такомъ случаѣ теряетъ силу (Акты ревизіи $17^{90}/_{93}$ г. Барашовскаго благоч. № 46 стр. 16). Вмѣсто благодарности вещественной мы будемъ довольствоваться тѣмъ, если священникъ при совершеніи безкровной жертвы, побуждаемый естественнымъ закономъ и своимъ благочестіемъ, не забудетъ вознести молитву о духовномъ и матеріальномъ благосостояніи Овручской коллегіи Societatis Jesu, говорится въ ерекційной записи (1757) Жеревской церкви (тамъ же стр. 274). Священникъ Храповицкой церкви ерекціею 1745 г. обязывался прихожанъ, состоящихъ въ дизуніи, ad unitatem sanctam animare (стр. 635). Ерекційною записью канцлера Лит. Сапѣги (1742 г.), данной Копачевской церкви, требуется и быть въ единеніи съ римскою церковію, а съ схизматиками не имѣть никакой конинтеллигенціи (651 стр.). Подобныя же завѣщанія найдете въ актахъ ревизіи Вердичовскаго благоч. 1790 г. стр. 26, 70, 73 и далѣе.

Но, не смотря на такую единодушную дѣятельность патроновъ свѣтскихъ и духовныхъ въ пользу латинства, православіе въ уніи б. живо и дѣйственно. Вниманіе къ уніи Императрицы Екатерины, стремленіе Галиційскихъ уніятовъ къ очищенію своего обряда не мало оживляло Западнорусскихъ уніятовъ. Изъ за Слуцка, изъ за Клецка ишла сила молодецка. Это движеніе въ уніятской церкви, въ свою очередь, усилило дѣятельность латинянъ: началась весьма щедрая раздача индульгенцій, заводились всякаго рода братства, стали украшать и особенно торжественно чествовать нѣкоторыя иконы. Нельзя при этомъ не замѣтить, что таковаго вниманія со стороны латинской и уніятской іерархіи прежде всего удостоивались тѣ мѣстности, гдѣ болѣе живуче было православіе. Послушаемъ генеральнаго визитатора Ѳомы Дылевскаго. Въ Курженецкой церкви главный престолъ, въ честь иконы непорочнаго зачатія, получилъ индульгенцію въ 1766 году, въ Долгиновской церкви престолъ во имя Іосафата имѣлъ индульгенцію на вѣчныя времена (индульг. 1-й степени) отъ папы Пія VI (1783 г.), кромѣ того, эта церковь получила въ томъ же (1783) году индульгенцію для освобожденія, по пятницамъ, душъ изъ чистилища. Въ 1778 г. Трабская церковь получила отъ папы Пія VI право раздавать на Преображеніе Господне индульгенціи, имѣющія силу въ теченіе десяти лѣтъ. Престолъ Ольборовицкой церкви, св. Исидора (не для того ли, чтобы напоминать православному люду о неудавшейся уніи митрополита Исидора?) вмѣстѣ съ братствомъ тогоже имени получилъ привиллегію освобождать грѣшныя души изъ чистилища, по свидѣтельству визитатора 1773 г., эта привиллегія съѣдена крысами (ten przywiley od szczurow zjedziony), поэтому, папа Пій VI въ 1779 г. прислалъ новую привиллегію. Кто молился въ Тумиловицкой церкви, въ праздники—св. Георгія, Успéнія, Покрова, Непорочнаго Зачатія и Скорбящей (Bolesney) Матери Божіей, тотъ получалъ совершенное отпущеніе грѣховъ и могъ освобож-

дать своихъ родныхъ и друзей изъ чистилища. Въ 1780 г. Михаловская церковь получила отъ папы Пія VI полный «отпустъ,» имѣющій силу на вѣчныя времена въ дни: 1) св. Михаила 8 ноября, 2) Воздвиженія честн. и животвор. креста, 3) въ день Божьяго тѣла съ дозволеніемъ „loci ordinario" еще 4-хъ недѣль;—и 4) въ пятницу (въ мѣсяцѣ мартѣ) полный, а въ остальныя—отпустъ на 7 лѣтъ. Оффиціалъ Модзелевскій, засвидѣтельствовавшій привиллегію папы, назначилъ для полученія индульгенцій слѣдующіе воскресные дни: 1) недѣлю послѣ Обрѣзанія, 2) недѣлю по Пасхѣ, 3) предъ Петромъ и Павломъ и 4) недѣлю послѣ Покрова Пресв. Богородицы. Престолъ Иженской церкви во имя св. Іосафата отъ папы Клементія XIV надѣленъ индульгенціями на десять лѣтъ; привиллегія эта засвидѣтельствована Будаемъ, Минскимъ и Виленскимъ оффиціаломъ, въ 1777 году.

Привиллегіи раздавались не только папами, но и митрополитами. Такъ Рачевская церковь, въ которой была чудотворная икона Божіей М., получила «индультъ« отъ митрополита Володковича. Въ силу этой привиллегіи души освобождались изъ чистилища только по пятницамъ и притомъ только въ продолженіи десяти лѣтъ (въ 1784 г. въ церкви хранилась и книга для записи чудесъ).

Братства основывались съ тою же цѣлію, съ какою раздавались и индульгенціи. Были братства: Рожанцовыя, Непорочнаго Зачатія (при церкви Лебедзевской 1772 г. Марковской 1784 г. и Кревской), Покровское (при Бѣницкой 1781 г.), Святыя Троицы (въ Глубокомъ), св. Исидора (при Ольборовицкой ц.), Сердца Іисусова (въ Долгиновѣ), и св. Антонія (при филіальной Глубокской церкви). Это послѣднее братство дѣлилось на три отдѣла: 1) св. Антонія (сапожниковъ и скорняковъ), 2) трехъ Святителей (портныхъ и кушнеровъ) и св. Николая (miedzwiednikow). Братство Св. Троицы въ Глубокомъ и братство Долгиновское, Сердца Іисусова имѣли въ церкви особые престолы съ ин-

дульгенціями отъ папы. И вотъ чудотворныя и простыя статуи распятаго Спасителя (Бѣгомск. Витуницк.), Непомуцена, наряженыя въ бархатные и шелковые плащи, украшенныя блестками и ожерельями, икона Іосафата, св. Роха, Непорочнаго Зачатія, св. Аполлоніи вытѣсняютъ на задній планъ иконы св. Николая и св. муч. Бориса и Глѣба. Народу показываютъ мощи св. Рута и Кандида, Факунда, Фелиціана, Климента, Иннокентія и Викентія, чудотворныя мѣста (за главнымъ престоломъ Комайской церкви былъ камень, на которомъ указывали стопу Матери Божіей). Въ церквахъ, освященныхъ въ честь св. Николая и св. Бориса и Глѣба, являются боковые престолы во имя св. Іосафата. Непорочнаго Зачатія приимущественно съ латинскими антиминсами «портателями» Зенковича, епископа Ареополитанскаго Брожстовскаго, епископа Виленскаго Горайна, епископа Гиронежскаго, и органы «Позитивъ,» или органъ б. въ церквахъ Бакштанской, Милановской, Гнѣздиловицкой, Петро-Павловской и Гольшанской. Необходимыми книгами считались служебникъ (мшалъ), требникъ, евангеніе маленькое польское и евангеліе съ науками Корженевскаго; служебники употр. изд. Львовскаго, Уневскаго, Виленскаго и Супрасльскаго (праздничные). Напрестольныя евангелія имѣлись въ церквахъ: Долгиновской, Курженецкой, Перплисской, Гнѣздиловицкой, Дуботовской, Сморгонской, Гольшанской, Бѣницкой, Марковской. Школы были при одной Марковской церкви.

Такая напряженная дѣятельность латинянъ имѣла нѣкоторый успѣхъ. Въ Каменскомъ приходѣ 4 дома перешло въ латинство, въ Долгиновскомъ приходѣ 25 домовъ, въ Перплисскомъ—6 душъ м. п. и 27 женскаго. При Рачевской церкви неоказалось ни одного прихожанина и потому она присоединена визитаторомъ къ Русскосельскому приходу [1]).

---

1) Визиты 1818 г. представляютъ болѣе крупныя цифры совращенныхъ: Въ Заславскомъ приходѣ, Минской губерніи, 2,429 душъ перешло въ латинство, изъ 1,725 д., въ Дубровскомъ приходѣ осталось въ уніи 124; при-

Само собою разумѣется, что въ слѣдъ за совращеніемъ прихожанъ и самыя церкви и филіи должны были превратиться въ костелы. Такъ оно отчасти и было: въ Костеневицкомъ приходѣ на мѣстѣ уніятскихъ филій, въ атласѣ церквей по вѣроисповѣданіямъ (изд. Мин. Вн. Дѣлъ) значится костелъ съ новыми филіями; филія въ Жарахъ, принадлежащая въ 1784 г. Долгиновской уніятской церкви, въ атласѣ приписана къ Долгиновскому костелу (завоевало воинство Долгиновскаго плебанатства!),—въ Омнишевѣ, Вилейскаго прихода, тоже явился костелъ [2]). Говорю—отчасти потому, что движеніе, начавшееся въ Галичинѣ въ средѣ уніятскаго духовенства, сообщилось и нашей Украинѣ; сочувствующихъ этому движенію было много между визитаторами и членами капитулъ; ихъ поддерживали Лисовскій и Красовскій, а честь послѣднихъ отстоялъ и довершилъ ихъ дѣло—нашъ митрополитъ Іосифъ. *Н. М.*

хожане Богушевской ц., Дисненскаго благочинія, всѣ перешли въ латинство въ Леонтопольскомъ приходѣ 1,608 д.; въ Иказненскомъ—осталось въ уніи только 229 д.; парохія Кагавская вся перешла въ латинство 1794 г., Лембовскій приходъ—тоже, Завроцкій—за исключеніемъ 6-ти душъ, Гродзискій приходъ, Сокольскаго благочинія, весь перешолъ въ латинство, въ Васильковскомъ приходѣ 28 д. въ Бездзѣжскомъ 5.

2) Изъ визитъ 1818 г. узнаемъ, что превращены въ костелъ церкви Тумиловицкая, Замостоцкая (Минск. губ.), Комейская, въ Гродкѣ Хмаринскомъ колляторъ Хмара на мѣстѣ разрушившейся церкви Непорочн. Зачатія построилъ костелъ, въ мѣстѣ съ этимъ присоединена къ новому костелу и каплица Заенская; часовня въ д. Внуково Мельницкаго прихода (въ Бѣльск. уѣздѣ) присоединена къ Мельницкому костелу; каплицы: въ Дѣдинѣ (Тумиловицкаго прихода), Докшицкимъ пробощемъ, Лошицкая и Щитомерицкая—послѣ починки, освящены въ костелы и отняты отъ Сѣнницкой церкви (Минскаго уѣзда). Опчакская каплица въ Тросцяницкомъ приходѣ насильно присоединена къ Каролищанскому приходу, а деревня Опчакъ (30 дом.), въ которой только нѣсколько домовъ совратились въ латинство, присоединена къ Замостоцкой церкви, каплица въ Перебродскомъ приходѣ присоединена къ Иказненскому костелу, каплица въ Городскомъ приходѣ послѣ того, какъ получено уже было отъ митрополита Булгака разрѣшеніе освятить ее по уніятскому обряду,— бернардинами Глусскими освящена въ костелъ, въ Дубровицкомъ приходѣ, по замѣчанію визитатора, до совращенія б. 4 каплицы и братство, основанное Кишкою, а по совращеніи исчезли какъ каплицы, такъ и братство.

V.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Подписка принимается въ Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епарх. вѣдомостей, у Свящ. І. Котовича, при Пречистенскомъ Соборѣ, а равно и у оо. Благочинныхъ здѣшней епархіи. Гг. иногородные подписчики должны ясно и четко обозначать свое званіе, имя, фамилію и мѣстожительство.

Редакція надѣется, что духовенство мѣстной епархіи, а равно и др. лица дѣятельнымъ образомъ примутъ участіе въ трудахъ ея на общую пользу; она проситъ содѣйствія ихъ. Страницы вѣдомостей будутъ доступны, по возможности, не только вполнѣ обработаннымъ статьямъ, но даже бѣглымъ замѣткамъ и наблюденіямъ.

Редакторъ Священникъ **Іоаннъ Котовичъ.**

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ"

въ 1870 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей," издаваемый по благословенію Святѣйшаго Сѵнода, при кіевской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1870 году, и начнетъ съ 1-го января свой одиннадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать приходскимъ пастырямъ, въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно, поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей," по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сѵнодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. под. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей" выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб., а съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 5 руб. серебромъ.

Въ редакціи находятся также экземпляры „Руководство для сельскихъ пастырей" за 1861, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1869 годы. Желающіе могутъ получать оные въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 руб. сереб., за исключеніемъ экземпляровъ 1861 и 1865 г., которые можно получать по 4 руб. съ пересылкою. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями: въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей", въ Кіевѣ.

Редакція „Руководства для сельскихъ пастырей" покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ, чтобы они въ адресахъ своихъ означали губернію, уѣздъ и село, куда слѣдуетъ высылать журналъ, и разборчиво прописывали званіе и фамилію получателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ нибудь №№ журнала, редакція покорнѣйше проситъ обращаться къ ней съ своими требованіями, которыя немедленно будутъ удовлетворяемы, по примѣру прежнихъ годовъ, если только, по справкѣ съ почтовымъ вѣдомствомъ окажется, что вторично требуемые №№ дѣйствительно не досланы.

Редакторъ, ректоръ кіевской сем. Архим. Ѳерапонтъ.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЪ 1870 ГОДУ

будутъ издаваться, по благословенію Святѣйшаго Сѵнода, при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, по слѣдующей программѣ:

ОТДѢЛЪ I.

Часть оффиціальная.

Правительственныя распоряженія:

а) Высочайшіе указы, граматы и рескрипты, относящіеся къ духовенству, указы и распоряженія Святѣйшаго Сѵнода.

б) Распоряженія московскаго епархіальнаго начальства, извлеченія изъ отчетовъ и протоколовъ по разнымъ частямъ епархіальнаго управленія.

Примѣчаніе: По временамъ будутъ помѣщаться и прежде обнародованныя постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству вообще, и въ частности по московской епархіи, дѣй-

ствующія и въ настоящее время, но не довольно извѣстныя частнымъ лицамъ.

в) Постановленія и распоряженія московскаго училищнаго совѣта, московскаго комитета грамотности и московскаго земства, на сколько послѣднія будутъ касаться дѣла народнаго образованія; извѣстія объ открытіи церковно-приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ и о состояніи ихъ, свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ и другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ въ московской епархіи.

ОТДѢЛЪ II.

Часть неоффиціальная.

1. Епархіальная статистика, церковная археологія и исторія. Свѣдѣнія и замѣтки о религіозномъ и нравственномъ состояніи народа и средствахъ къ возвышенію онаго; о мѣстныхъ ересяхъ и расколахъ, предразсудкахъ, суевѣріяхъ, повѣрьяхъ; о благочестивыхъ обычаяхъ и обрядахъ, о крестныхъ ходахъ, особенно чтимыхъ святыхъ иконахъ, мощахъ святыхъ угодниковъ, описаніе древнихъ замѣчательныхъ утварей церковныхъ, соборовъ, монастырей, церквей; жизнеописанія пастырей Московской церкви и другихъ лицъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ епархіи своею благочестивою жизнію и общеназидательною дѣятельностію; вообще описаніе всего достопримѣчательнаго въ епархіи.

2) Современное обозрѣніе. Здѣсь займутъ мѣсто свѣдѣнія обо всемъ замѣчательномъ въ другихъ епархіяхъ въ церковномъ отношеніи; библіографическія замѣтки о вновь появляющихся въ духовной и свѣтской литературѣ замѣчательныхъ сочиненіяхъ, а равно замѣчательныхъ въ томъ или другомъ отношеніи журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ; также отзывы о книгахъ, издаваемыхъ для народа; статьи по поводу тѣхъ или другихъ современныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ въ литературѣ и имѣющихъ отношеніе къ православной вѣрѣ, церкви, духовенству, религіозно-нравственному состоянію народа и т. под.

3) Разныя извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи, выписки,

указанія на важнѣйшія событія и болѣе замѣчательныя явленія въ нашей церковно-религіозной жизни.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить еженедѣльно, въ объемѣ одного листа большаго формата, въ 4-ю долю листа. Въ листѣ новаго формата будетъ больше строкъ, чѣмъ въ двухъ листахъ прежняго формата—именно въ прежнихъ двухъ листахъ было 1,600 строкъ, а въ новомъ листѣ 1,752 строки. Бумага будетъ значительно улучшена.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ—4 р. $2^1/_2$ коп., съ доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к. Полугодовая 2 р. съ перес. 2 р. 30 к. съ достав. 2 р. 50 к.; за три мѣсяца—1 р., съ перес. 1 р. 15 к., съ дост. 1 р. 25 к.; за мѣсяцъ—40 к., съ пересылкою 46 к., съ доставкою 48 к. Отдѣльные №№ по 10 коп.

Подписка принимается *въ Москвѣ, въ редакціи Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, на Донской*.

Содержаніе № 23.

Редакторъ **Архимандритъ Евгеній.**

Цензурою одобрено. 15 Декабря 1869 года. Вильна.

Въ типографіи О. Блюмовича, на Рудницкой улицѣ въ д. Огинскаго.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Редакція покорнѣйше проситъ нижеозначенныя лица и мѣста, выслать недоставленныя ими деньги за высылку имъ экземпляровъ Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей:

1. Гродненскаго Благочиннаго Протоіерея Шеметилло за 1864, 1865, 1866, 1867, 1868 и 1869 годы 210 р.
2. Дзенціольскаго Благочиннаго Священника Паньковскаго за 1866 г. 5 р., за 1867, 1868 и 1869 гг. по 35 р. за годъ, всего 110 р.
3. Бѣльскаго Благочиннаго Протоіерея Маркевича за 1865, 1866, 1867 и 1869 годовъ, по 70 р. за годъ, всего 350 р.
4. Трокскаго Благочиннаго Священника Пѣнькевича за 1868 годъ 25 р.
5. Бытенскаго Благочиннаго Священника Пѣшковскаго за 1867 годъ 70 р.

6. Яновскаго Благочиннаго Священника Шостаковскаго за 1868 г. 70 р. и за 1869 г. 10 руб., всего 80 р.
7. Подоросскаго Благочиннаго Священника Восинскаго за 1868 годъ 70 р.
8. Слонимскаго Благочиннаго Протоіерея Соловьевича за 1868 годъ 45 р.
9. Благочиніе покойнаго Радошковскаго Благочиннаго Священника Баландовича за 1865 г. 40 р.
10. Друйскаго Благочиннаго священника Бирюковича за 1869 годъ 75 р.
11. Молодечнянскаго Благочиннаго Священника Еленскаго за 1869 годъ 35 руб.
12. Вилкомірскаго Благочиннаго Протоіерея Приневскаго за 1869 г. 35 р.
13. Жировицкое училищное Правленіе за 1869 годъ 10 руб.
14. Гродненское училищное Правленіе за 1869 годъ 5 руб.
15. Березвецкій Монастырь за 1869 годъ 10 руб.
16. Жировицкій Монастырь за 1869 годъ 10 руб.
17. Тороканскій Монастырь за 1869 годъ 5 руб.
18. Сурдекскій Монастырь за 1869 годъ 10 р.
19. Шавельскаго Священника Крюковскаго за 1869 г. 5 руб.
20. Поневѣжскаго Священника Петровскаго за 1869 г. 5 руб.

21. Священника Серебреникова за 1869 годъ 5 р.
22. Священника Филаретова за 1869 г. 5 р.
23. Никольскую церковь за 1869 г. 5 руб.
24. Благовѣщенскую церковь за 1869 г. 5 р.
25. Виленскій Каѳедральный Соборъ за 1869 г. 5 р.
26. Священника Тимипскаго за 1869 г. 5 р.
27. Николаевскую Покровскую церковь (Воложинскаго благочинія) за 1869 г. 5 руб.
28. Словенскую Николаевскую церковь (Воложинскаго благочинія) за 1869 г. 5 р.
29. Городзиловскую Георгіевскую церковь (Воложинскаго благочинія) за 1869 г. 5 руб.
30. Груздовскую Ризоположенскую церковь (Воложинскаго благочинія за 1869 годъ 5 р.
31. Городековскую Покровскую церковь (Воложинскаго глагочинія) за 1869 г. 5 руб.
32. Забрянскую Преображенскую церковь (Воложинскаго благочинія за 1869 г. 5 р.

Редакторъ, Ректоръ Литов. Семинаріи, Архимандритъ **Евгеній**.

ПОДПИСКА НА „ВИЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“ ВЪ 1870 ГОДУ.

„Виленскій Вѣстникъ“ въ 1870 году будетъ выходить, какъ выходитъ нынѣ, три раза въ недѣлю, по вторникамъ, четвергамъ и суботамъ, листами того же самаго формата, СЪ УМЕНЬШЕНІЕМЪ ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВЪ ПЛАТЫ ЗА ИЗДАНІЕ, какъ означено ниже. Всѣхъ нумеровъ, въ теченіи года, выйдетъ 150.

Каждый № „Виленскаго Вѣстника“, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 7-го августа 1869 года, будетъ пересылаться иногороднымъ подписчикамъ въ БАНДЕРОЛЯХЪ СЪ ПЕЧАТНЫМЪ АДРЕСОМЪ КАЖДАГО ПОДПИСЧИКА, что можетъ служить ручательствомъ вполнѣ исправнаго доставленія газеты въ будущемъ году. Ни въ газетныхъ экспедиціяхъ, ни въ другихъ почтовыхъ мѣстахъ подписка на „Виленскій Вѣстникъ“ не допускается: желающіе же подписаться, должны адресоваться *исключительно: въ контору редакціи газеты «Виленскій Вѣстникъ», въ Вильнѣ, на Благовѣщенской улицѣ, въ домѣ Квятковской.*

Редакція покорнѣйше проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ: объявлять свои требованія ЗАБЛАГОВРЕМЕННО, и присылать АДРЕСЫ, ЧЕТКО НАПИСАННЫЕ, съ обозначеніемъ ближайшаго къ подписывающемуся почтоваго мѣста, въ которомъ допускается раздача газетъ, губерніи и уѣзда, гдѣ почтовое мѣсто находится, а также—мѣста своего жительства.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Безъ доставки въ Вильнѣ, съ полученіемъ въ конторѣ редакціи:

на годъ . . . 7 р. 50 к.; на полгода . . . 4 р. 16½ к.

Съ доставкою на домъ въ Вильнѣ и съ пересылкою иногороднымъ:

на годъ . . . 9 р. на полгода . . . 5 р.

Уменьшонная и противъ настоящей платы подписная цѣна, но не иначе, какъ на годичный срокъ, допускается:

1) Для православнаго духовенства и волостныхъ правленій пяти сѣверо-западныхъ губерній:

Безъ доставки и пересылки на годъ . . . 6 р.

Съ доставкою и пересылкою на годъ . . . 7 р. 50 к.

2) Для народныхъ и приходскихъ училищъ вѣдомства виленскаго учебнаго округа:

Съ доставкою и пересылкою на годъ . . . 6 р.

Отдѣльные нумера „Виленскаго Вѣстника“ можно получать, по прежнему, въ конторѣ редакціи, съ платою по шести коп. за нумеръ.

Завѣдывающій редакціей *В. И. Соколовъ.*